Journal of the Arabian Peninsula Center for Educational and Human Research
Volume (3), Issue (29): 30 June 2026
p: 254-279
Copyright License

ISSN: 2707-742X

مجلة مركـــز جـــــزيرة العـــــــرب
للبحوث التـــربـــوية والإنسانية
المجلد (3)، العدد (29): 30 يونيو 2026م
ص: 254-279
استلام: 2026/05/04 قبول: 06/25 نشر: 2026/06/28

دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية ومعوقاتها من وجهة نظر أساتذة الجامعات السعودية [1]

The Role of Scientific Chairs in Developing Humanities Research under Digital Management and Its Barriers from the Perspective of Saudi University Professors [2]

أ. نايف عبد الله الجابري
باحث بالدكتوراه|| تخصص قيادة وإدارة تربوية || كلية التربية/ جامعة طيبة || وزارة التعليم || السعودية
Mr. Naif Abdullah Al-jabri
PhD Researcher | Educational Leadership and Administration | College of Education, Taiba University | Ministry of Education || KSA
Email: Asyyyas@hotmail.com || Orcid: https://orcid.org/0009-0006-1553-3880 || Mobile: 00966537090314

أ. شافي جهز المطيري
باحث بالدكتوراه|| تخصص قيادة وإدارة تربوية || كلية التربية/ جامعة طيبة || وزارة التعليم || السعودية
Mr. Shafi Jahz Al-mutiry
PhD Researcher | Educational Leadership and Administration | College of Education, Taiba University | Ministry of Education || KSA
Email: Shaafi5000@gmail.com || Orcid: https://orcid.org/0009-0007-5608-218X || Mobile: 00966500076356

أ.طلال عبد الله السلمي
باحث بالدكتوراه|| تخصص قيادة وإدارة تربوية || كلية التربية/ جامعة طيبة || وزارة التعليم || السعودية
Mr. Talal Abdullah Al-Sulami
PhD Researcher | Educational Leadership and Administration | College of Education, Taiba University | Ministry of Education || KSA
Email: Talal1212127@gmail.com || Orcid: https://orcid.org/0009-0009-3655-7955 || Mobile: 00966503613803

المستخلص: هدف البحث إلى تقييم دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية ومعوقاتها من وجهة نظر هيئة التدريس بالجامعات السعودية و أثر المتغيرات الديمغرافية في تقديراتهم، وتم استخدام منهجاً مزجيا: المسحي الكمي؛ باستبانة على عينة بلغت (147) عضواً، والنوعي؛ مقابلات شبه مقننة مع (30) عضواً، لتفسير النتائج الكمية واستقصاء معوقات تفعيل الكراسي العلمية). أظهرت النتائج أن دور الكراسي جاء بمتوسط كلي (3.27 من5) بتقدير (متوسط)، أما المجالات؛ فجاءت مرتبة: 1-الدعم والتمكين الرقمي (3.45) بتقدير (مرتفع). 2-البنية التحتية (3.26). 3-إدارة البيانات والشفافية(3.22). 4-الكفاءة الإجرائية (3.17). وجميعها بتقدير (متوسط). كما كشفت المقابلات عن قصور في حوكمة البيانات، وضعف التكامل بين الأنظمة، ومحدودية الأتمتة والدعم التقني. ولم تظهر فروق ذات دلالة إحصائية تُعزى للجنسية أو المنطقة، أو للجنس باستثناء الدعم والتمكين الرقمي لصالح الإناث. فيما ظهرت فروق تبعًا للرتبة العلمية لصالح المحاضرين والأساتذة المساعدين، وتبعًا لسنوات الخبرة في إدارة البيانات لصالح ذوي الخبرة المتوسطة، وفي الدعم الرقمي لصالح الأقل خبرة. أوصت الدراسة بتطوير منصة وطنية محوكمة تؤتمت الكراسي العلمية لدعم استدامة البحوث الإنسانية رقمياً.

الكلمات المفتاحية: دور الكراسي العلمية، الجامعات السعودية، البحوث الإنسانية.

Abstract: This study evaluated the role of academic chairs in developing humanities research under digital management and its obstacles from the perspective of Saudi university faculty, alongside demographic variables' effects on their estimates. A mixed-methods design was used: a quantitative survey of 147 members, and semi-structured qualitative interviews with 30 members to explain quantitative results and investigate activation obstacles. Results showed the overall role scored a mean of 3.27 out of 5, rated as (Moderate). The dimensions were ranked as follows: 1) Digital support and empowerment (3.45; High), 2) Infrastructure (3.26), 3) Data management and transparency (3.22), and 4) Digital procedural efficiency (3.17); all rated as (Moderate). Interviews revealed deficiencies in data governance, weak system integration, and limited automation and technical support. No statistically significant differences emerged based on nationality or region, nor gender except in digital support favoring females. Differences appeared by academic rank favoring lecturers and assistant professors; by data management experience favoring moderately experienced; and in digital support favoring the least experienced. The study recommended developing a governed national platform automating academic chairs to support humanities research sustainability digitally.

Keywords: Role of Scientific Chairs, Saudi Universities, Humanities Research.

[1]-التوثيق للاقتباس (APA): الجابري، نايف عبد الله.، المطيري، شافي جهز.، والسلمي، طلال عبد الله. (2026). دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية ومعوقاتها من وجهة نظر أساتذة الجامعات السعودية. *مجلة مركز جزيرة العرب للبحوث التربوية والإنسانية*، *3*(29)، 254-279. https://doi.org/10.56793/pcra22132911

[2]-**Citation in APA format**: Al-jabri, N. A., Al-mutiry, S. J. &Al-Sulami, T. A. (2026). The Role of Scientific Chairs in Developing Humanities Research under Digital Management and Its Barriers from the Perspective of Saudi University Professors. *Journal of the Arabian Peninsula Center for Educational and Human Research, 3*(29), 254-279. https://doi.org/10.56793/pcra22132911

1-المقدمة (Introduction)

تشهد البيئة الأكاديمية في المملكة العربية السعودية تحولات بنيوية متسارعة لمواكبة رؤية 2030، كما فرضت الثورة التقنية الانتقال من الإدارة البيروقراطية التقليدية للبيانات إلى نماذج الإدارة الرقمية الأكثر مرونة وشفافية، وبذلك تبرز أهمية تقييم دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية، وبما يحقق الاستفادة منها في التنمية الشاملة.

وتعد الكراسي العلمية رافداً استراتيجياً لدعم منظومة البحث والابتكار، وإثراء المعرفة الإنسانية وتصحيح النظريات السابقة عبر دراسات ممولة ذاتياً أو بأوقاف وهبات (جامعة الملك سعود، 2025؛ جامعة أم القرى، 2026). ولذا تبنى الفضاء الأكاديمي العالمي نماذج الإدارة الرقمية لتعزيز الكفاءة الإجرائية، وتأمين تدفق المخرجات عبر أنظمة معلوماتية ذكية لتجاوز البيروقراطية (Cantu´ et al., 2009)، وتزايد الاهتمام بالمنصات الرقمية لتقييم استراتيجيات المعرفة والتفاعل البحثي العابر للحدود (Hébert et al., 2017)، بالتزامن مع حتمية إدماج أدوات التحول الرقمي لإحداث تحول إبستيمولوجي في مناهج العلوم الاجتماعية والإنسانية (مراد، 2022). ورغم ذلك، رصدت الأدبيات علاقة هشّة وتهميشاً مؤسسياً يواجه العلوم الاجتماعية والإنسانية نتيجة هيمنة التحيزات التكنوقراطية والحلول الهندسية الجاهزة (Arrobbio & Sonetti, 2021; Kropp, 2021)، مما استدعى بناء استراتيجيات تمويلية مرنة تضمن النزاهة والإدماج المنصف للإنسانيات عبر وساطة معرفية وشراكات مجتمعية متعددة الأطراف (Tuohy et al., 2024; Horvath et al., 2025; Shortall & Meredith, 2025).

وفي إطار المواءمة الإقليمية والمحلية، سعت المنظومة الجامعية العربية لتوظيف تكنولوجيا المعلومات لتطوير البحث والحد من تعقيدات الروتين الإداري (الخطيب، 2022؛ شلابي، 2024؛ علي، 2024). وبالموازاة مع ذلك، تعيش البيئة الأكاديمية السعودية قفزات متسارعة لمواكبة رؤية 2030، حيث برزت الكراسي الوقفية كأحد أهم روافد الميزة التنافسية والتمويل الذاتي للبحوث (أحمد وإسماعيل، 2018؛ المالكي، 2018؛ الجريشي، 2019؛ المطلق، 2019؛ بوحجلة، 2022). وقد أسفر هذا الدعم عن طفرة إنتاجية وضعت الجامعات السعودية في صدارة النشر العربي بنسبة (65%) من حصة النشر الإقليمي، مع تسجيل قفزات بمؤشرات النشر الدولي (وكالة الأنباء السعودية، 1443هـ).

وتزامناً مع هذا النمو، أتمتت وزارة التعليم إجراءات الكراسي البحثية ومتابعة منجزاتها عبر خدمات إلكترونية مدمجة (وكالة الأنباء السعودية، 1443هـ)، بالتكامل مع إستراتيجيات تبني التحول الرقمي وحوكمة البيانات بالجامعات الحكومية (Alshehri et al., 2025). وبرغم هذا التطور التقني والعلاقة الطردية المتينة بين تطبيقات الإدارة الرقمية وتعزيز الشفافية والنزاهة بالجامعات (السبيعي، 2024؛ الشلاحي، 2024؛ بن دعجم، 2026)، إلا أن هناك فجوة نقدية وإجرائية تتمثل في طغيان مسارات العلوم الصلبة (STEM) على مناخ الدعم، وهو ما أكده الباحثون (Mazzega et al., 2025; Foulds & Houston, 2026; Schneider et al., 2026) من وجود معوقات مؤسسية وتمويلية شاقة تحجم الفضول الفكري وتُقصي الأبحاث الإنسانية بدون مبررات منطقية. وتتأكد أهمية معالجة هذه الفجوة تقنياً في ظل التوجهات الاستراتيجية للمملكة نحو تأصيل هوية أكاديمية مستدامة للعلوم الإنسانية والبحوث البينية (الحربي، 2025؛ القحطاني، 2025؛ وكالة الأنباء السعودية، 1447هـ). ومن هنا، برزت الحاجة إلى تقصي وفحص دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية ومعوقاتها من وجهة نظر أساتذة الجامعات، ويتناولها الباحثون على النحو الآتي:

1-2-مشكلة الدراسة (Statement of the Problem)

تتبلور مشكلة الدراسة الحالية في رصد فجوة بنيوية ومعلوماتية تحد من كفاءة الاستثمار والإنتاج المعرفي للكراسي العلمية بالجامعات السعودية؛ فبالتتبع الميداني لمواقع (26) جامعة حكومية ترتبط بالعلوم الإنسانية من أصل

(29)، اتضح غياب الكراسي تماماً في (10) جامعات، بينما واجه الباحثون صعوبات تقنية في الـ(16) جامعة المتبقية تمثلت في غياب الروابط، وفراغ المحتوى، والاضطرار للبحث اليدوي لمحدودية الإفصاح الإلكتروني. وتزداد المشكلة عمقاً بالافتقار لواجهات تفاعلية تفصح عن الحالة التشغيلية للكرسي، ويعزى هذا القصور التكنوقراطي لتوقف تحديث دليل الكراسي بوزارة التعليم منذ منتصف عام (1446هـ) (وكالة الأنباء السعودية، 1443هـ). وتتقاطع هذه الشواهد مع أدبيات رصدت معوقات تنظيمية وضعفاً في آليات قياس الحوكمة (بوحجلة، 2022؛ العبد العالي، 2022؛ فرادي وآخرون، 2022)، مما يبرز حاجةً ملحة للأتمتة والاعتماد على نماذج متقدمة لترشيد الإنفاق وتخصيص الموارد (ودعان، 2025؛ آل نملان وآخرون، 2022). وتؤكد المؤشرات ضعفاً في الشفافية الرقمية والإفصاح عن البيانات البحثية والمالية، موازاة مع بروز معوقات تواجه التخطيط والقيادة الرقمية والافتقار لفرق الدعم الفني والمخصصات المستقلة للأتمتة (السبيعي، 2024؛ الشلاحي، 2024؛ دلاك وآخرون، 2025). وفي المقابل، يواجه قطاع البحوث الإنسانية تهميشاً نتيجة طغيان التحيزات التكنوقراطية النفعية المركزة على المسارات العلمية والتطبيقية على حساب العلوم الاجتماعية والثقافية التي تفتقر لبيئات الأتمتة الموحدة (الحربي، 2025؛ القحطاني، 2025؛ آل عثمان، 2025؛ الشهراني وآخرون، 2025). وتأسيساً على التلازم بين الإدارة الرقمية وتعزيز النزاهة والإفصاح العلمي (السبعان، 2025؛ بن دعجم، 2026)، تبرز الفجوة البحثية للدراسة؛ وتكمن في غياب أي تقييم لدور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية ومعوقاتها وكيفية الاستفادة منها في ضوء التوجهات الاستراتيجية ورؤية المملكة 2030. وبذلك تتحدد المشكلة في الأسئلة الآتية:

1. ما دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية من وجهة نظر هيئة التدريس بالجامعات السعودية؟
2. ما أبرز المعيقات التي تحد من دور الكراسي العلمية في تنمية البحث في العلوم الإنسانية في الجامعات السعودية في ضوء الإدارة الرقمية من وجهة نظر هيئة التدريس؟
3. ما مدى وجود فروق دالة إحصائيا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين وجهات نظر هيئة التدريس بخصوص دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية بالجامعات السعودية تبعاً لمتغيرات (الجنس، الجنسية، الرتبة العلمية، سنوات الخبرة، المنطقة الجغرافية)؟

1-3-أهداف الدراسة

تهدف الدراسة إلى تحقيق الآتي:

1. تقييم دور الكراسي العلمية للعلوم الإنسانية في الجامعات الحكومية السعودية من وجهة نظر هيئة التدريس.
2. تحديد أبرز المعيقات التي تحد من دور الكراسي العلمية في البحوث الإنسانية في ضوء مجالات الإدارة الرقمية من وجهة نظر هيئة التدريس بالجامعات السعودية.
3. فحص مدى وجود فروق دالة إحصائيا عند ($\alpha \leq 0.05$) بين وجهات نظر هيئة التدريس بخصوص دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية تبعاً لمتغيرات (الجنس، الجنسية، الرتبة العلمية، سنوات الخبرة، المنطقة).

1-4-أهمية الدراسة:

تتمثل أهمية الدراسة الحالية في فوائدها المتوقعة في الجانبين النظري والتطبيقي وكالآتي:

- **الأهمية النظرية:**

- تلمس الجوانب الهيكلية لتهيئة فرص تطوير الإدارة الرقمية بالمراكز البحثية.

- إثراء المكتبة السعودية والعربية بدراسة تسهم في تعميق الفهم الأكاديمي ببنية الكراسي العلمية وحوكمتها.

- **الأهمية التطبيقية:**

- دعم صناع القرار بوزارة التعليم والجامعات والعمادات المختصة لتطوير سياسات الكراسي التنافسية.
- تحفيز الجامعات السعودية لمعالجة فجوات الشفافية وأتمتة إجراءات الكراسي العلمية.
- ستقدم توصيات لتفعيل الكراسي كرافد لربط البحوث الإنسانية بالتنمية المستدامة ورؤية 2030.
- تفتح آفاقاً أوسع أمام الباحثين والمهتمين لإجراء دراسات تتناول الكراسي من زوايا ميدانية مختلفة.

1-5-حدود الدراسة

- **الحدود الموضوعية:** دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية بمجالاتها الأربعة: (البنية التحتية الرقمية-إدارة البيانات والشفافية البحثية -الكفاءة الإجرائية-الدعم والتمكين لهيئة التدريس).
- **الحدود البشرية:** (147) عضو هيئة التدريس للعلوم الإنسانية في (16) كلية حكومية للعلوم الإنسانية.
- **الحدود المكانية:** جميع مناطق المملكة العربية السعودية (الشرقية، الغربية، الوسطى، الشمالية، الجنوبية).
- **الحدود الزمانية:** تمت الدراسة الميدانية في الفصل الدراسي الثاني، من العام الجامعي1447هـ-2026م.

1-6-مصطلحات الدراسة

- **الكراسي العلمية/** Research Chairs: تُعرفها جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن، (2025) بأنها: "برامج أكاديمية ممولة تهدف إلى دعم البحث العلمي في مجالات محددة، من خلال تعيين أستاذ كرسي متميز يقود فريقاً بحثياً، ويضع الخطط الاستراتيجية، ويدير الموارد المالية والإدارية. وتتمثل وظيفتها في تطوير المعرفة، تدريب الباحثين، وإقامة شراكات علمية داخلية وخارجية.".
  - وتُعرَّف إجرائياً-بأنها: "وحدات بحثية معتمدة رسميًا في الجامعات السعودية ضمن مجال العلوم الإنسانية، والتي تعمل بتمويل محدد، ولها أهداف بحثية معلنة، ويُقاس مستوى فاعليتها من خلال استجابات أعضاء هيئة التدريس حول أدوارها في تنمية البحث العلمي في ضوء مجالات الإدارة الرقمية".
- **تنمية البحث العلمي**: تشير تنمية البحث العلمي إلى الجهود المؤسسية المنظمة التي تستهدف رفع جودة وكمية الإنتاج العلمي من خلال توفير الموارد المالية، والدعم الإداري، والبنية التحتية التقنية، وبناء القدرات البحثية لأعضاء هيئة التدريس (الشهري، 2022).
  - وتُعرَّف-إجرائياً-بأنها: "إسهام الكراسي العلمية في دعم هيئة التدريس في العلوم الإنسانية من خلال تعزيز الإنتاج البحثي، ودعم النشر العلمي، وتوفير بيئة بحثية محفزة، كما يدركها أفراد عينة الدراسة".
- **العلوم الإنسانية:** يعرّف بدوي (1984) العلوم الإنسانية بأنها: "العلوم التي تتخذ من الإنسان موضوعًا لها، فتدرس مظاهر نشاطه المختلفة من حيث هو كائن اجتماعي وثقافي وتاريخي، وتبحث في إنتاجه الفكري والفني واللغوي".
  - وتُعرف إجرائياً بأنها: "العلوم التي تخص الإنسان وتهتم بقيمه ومبادئه وثقافته، وتدخل فيها العلوم الدينية، والنفسية، والأدبية، والفنون، واللغات".
- **الإدارة الرقمية:** تُعرَّفها اليمني (2026، 8) بأنها: "تمثل نظاماً إدارياً متكاملاً يقوم على الدمج بين التكنولوجيا والوظائف الإدارية، بما يحقق التحول من الإدارة التقليدية إلى إدارة ذكية قائمة على البيانات والمعرفة".

- وتُعرَّف إجرائياً بأنها: "درجة توظيف الكراسي العلمية للمنصات الرقمية في حوكمة البيانات، والأتمتة، والإفصاح الدوري عن أنشطتها وفق تقييم أساتذة الجامعات السعودية، وتتضمن أربعة مجالات: البنية التحتية، وإدارة البيانات والشفافية، والكفاءة الإجرائية، والدعم والتمكين الرقمي".

2-الإطار النظري والدراسات السابقة

2-1-الإطار النظري.

2-1-1-النظريات المفسرة لدور الكراسي العلمية في تنمية البحوث العلمية:

تستند الكراسي العلمية إلى عدة نظريات في الإدارة والاقتصاد المعرفي وتمويل البحث العلمي، إذ تفسر كيفية توظيف الموارد البشرية والمالية والمعرفية لتعزيز الإنتاج العلمي، ولا سيما في العلوم الإنسانية. وتساعد النظريات في فهم دور الكراسي العلمية في دعم البحث النوعي ورفع كفاءة الجامعات وتعزيز إسهامها في التنمية، وكما يبينها الجدول1.

الجدول (1) النظريات المفسرة لدور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية وتطبيقاتها في المملكة العربية السعودية

النظرية	الفكرة الرئيسة	علاقتها بالكراسي	سبل التطبيق العملي في المملكة
نظرية رأس المال البشري (Becker, 1993)	التعليم والبحث استثمار يرفع الإنتاجية	تنظر للباحثين باعتبارهم رأس مال استراتيجي	ضرورة استقطاب الباحثين المتميزين وتأهيل الكفاءات الوطنية في العلوم الإنسانية عبر الكراسي البحثية
نظرية رأس المال المعرفي و اقتصاد المعرفة (Romer, 1990؛ World Bank, 2019)	المعرفة أصل اقتصادي ومحرك للتنمية	الكراسي تنتج المعرفة وتحولها إلى قيمة مجتمعية	يمكن توظيف الكراسي لإنتاج بحوث تخدم مستهدفات رؤية السعودية 2030 وصناعة السياسات العامة
نظرية التمويل التشاركي (Ansell & Gash, 2008)	تنويع مصادر التمويل بين عدة أطراف	تدعم استدامة الكراسي وتمويل المشاريع	يوصي الباحثون بتوسيع الشراكات بين الجامعات والقطاعين العام والخاص والقطاع غير الربحي
نظرية الكلفة–العائد والكفاءة التعليمية (Hanushek & Woessmann, 2020؛ Dolton & Marcenaro-Gutierrez, 2011)	قياس المخرجات مقارنة بالمدخلات	تقييم جدوى الكراسي علميًا ومجتمعيًا	ينبغي تبني مؤشرات رقمية لقياس أثر الكراسي في النشر العلمي والابتكار وخدمة المجتمع
نظرية المنفعة التعليمية والعرض والطلب المعرفي (Psacharopoulos & Patrinos, 2018؛ Marginson, 2016)	المعرفة يجب أن تستجيب لاحتياجات المجتمع	تحدد أولويات الكراسي وفق الطلب المجتمعي	يرى الباحثون أهمية توجيه الكراسي نحو القضايا الوطنية والاحتياجات الإنسانية المتجددة

تُظهر النظريات بالجدول (1) أن الكراسي العلمية ليست مجرد أدوات تمويل بحثي، بل منظومة استراتيجية تجمع بين الاستثمار في رأس المال البشري، وإدارة المعرفة، وكفاءة تخصيص الموارد. ويرى الباحثون أن تكاملها يفسر بوضوح قدرة الكراسي العلمية على تعزيز البحوث الإنسانية داخل الجامعات السعودية. كما أن نجاحها العملي يرتبط بمدى تبني الإدارة الرقمية في الحوكمة، وقياس الأداء، وإدارة التمويل، بما يضمن الاستدامة والفاعلية. وعليه، فإن تطوير الكراسي العلمية في المملكة يتطلب الانتقال من الإدارة التقليدية إلى نماذج رقمية ذكية تعظم الأثر العلمي والمجتمعي.

2-1-2-و اقع الكراسي العلمية للعلوم الإنسانية في الجامعات السعودية

يُعدّ التعليم الجامعي ركيزة أساسية لتطوير البحث العلمي، وإعداد رأس المال البشري، وتعزيز الاقتصاد المعرفي (القرعاوي، 2022). ولهذا برزت الكراسي العلمية كآلية استراتيجية لدعم التميز، واستقطاب الخبرات، وتوفير تمويل مستدام يبني بيئات محفزة للإنتاج النوعي ويرفع تنافسية الجامعات (Salmi, 2017)؛ إذ لا يقتصر دورها على العلوم التطبيقية، بل يمتد للإنسانيات لتنمية التفكير التحليلي وفهم الظواهر الاجتماعية، تماشياً مع تجارب دولية كبرنامج كندا لكراسي البحث (Government of Canada, 2023)، كون تراجع دعم الإنسانيات يُضعف مهارات التفكير النقدي والحوار المجتمعي (Nussbaum, 2010; Small, 2013). ونظراً لصعوبة الوصول لدليل رقمي متاح للكراسي (وزارة التعليم، 1446هـ)، قام الباحثون بحصر يدوي لأعدادها في كليات العلوم الإنسانية بالجامعات الحكومية؛ لتحليل توزيعها الجغرافي واستقراء إسهامها في ضوء الإدارة الرقمية، ويمكن إعطاء لمحة عنها كما يبينها الجدول (2).

الجدول (2) توزيع الكراسي العلمية للعلوم الإنسانية في الجامعات الحكومية السعودية وعلاقتها بتنمية البحوث الإنسانية رقميًا

المنطقة	عدد الجامعات	عدد المو اقع	الكراسي الإنسانية	المؤشر التحليلي المرتبط بالإدارة الرقمية
الشرقية	3	3	5	تمثيل محدود؛ يشير إلى ضعف البنية البحثية الرقمية الداعمة للعلوم الإنسانية
الغربية	6	4	73	أعلى تركّز للكراسي؛ يعكس بيئة أكثر نضجًا في الحوكمة الرقمية والتمويل البحثي
الوسطى	8	5	68	كثافة مرتفعة؛ تؤكد مركزية الجامعات الكبرى في قيادة التحول البحثي الرقمي
الشمالية	4	4	11	حضور متوسط إلى منخفض؛ يدل على تفاوت في جاهزية البنية الرقمية البحثية
الجنوبية	5	5	4	أدنى تمثيل؛ يكشف فجوة في الدعم المؤسسي والرقمي للبحوث الإنسانية
الإجمالي	26	21	161	تركز واضح للكراسي في مناطق محددة مقابل ضعف التوزيع الوطني المتوازن

الجدول (2) من إعداد الباحثين بالاستناد إلى بيانات مجلس شؤون الجامعات (2025) والصفحات الرسمية للجامعات.

توضح بيانات الجدول (2) خللاً في التوزيع الجغرافي لكراسي العلوم الإنسانية بالجامعات السعودية؛ إذ تتركز النسبة الأكبر في المنطقتين الغربية والوسطى بواقع (141 كرسياً من أصل 161، بنسبة 87.6%)، مقابل تمثيل هامشي بالمناطق الأخرى. ويرى الباحثون أن هذا التركز يكرّس فجوة في الكفاءة الرقمية؛ فالجامعات المستحوذة تمتلك بنية تقنية متطورة لإدارة المشاريع وقياس الأثر، بينما تواجه الجامعات الأقل تمثيلاً (الأحدث نشأة) معوقات عديدة؛ كضعف التمويل ومحدودية التحول الرقمي؛ مما يتطلب حوكمة التمويل وتبني مؤشرات أداء مستدامة تحقق رؤية 2030، تزامناً مع كون الكراسي رافداً تمويلياً يجسّد الشراكة المجتمعية لتخفيف الأعباء المادية (محمود، 2024). كما يعكس توجه المملكة لتعزيز العلوم الإنسانية اهتماماً استراتيجياً بإنتاج المعرفة الثقافية، ويتجلى في الموافقة الملكية على تأسيس المعهد الملكي للأنثروبولوجيا والدراسات الثقافية لتوثيق التراث وتعميق الوعي بالهوية الوطنية (وكالة الأنباء السعودية، 1447هـ)، مما يؤكد أن العلوم الإنسانية باتت رافعة استراتيجية لفهم التحولات وصناعة القرار المستنير. وينبع ذلك من الخصوصية الحضارية للمملكة وعمقها التاريخي وتنوعها الثقافي المتمثل في أنماط العيش، والعادات، والفنون، والعمارة؛ وعليه، فدعم البحوث الإنسانية عبر الكراسي المدارة رقمياً يمثل مدخلاً جوهرياً لاستثمار هذا الثراء في التنمية الوطنية.

3-1-2-الإدارة الرقمية ومجالاتها

تمثل الإدارة الرقمية مدخلاً استراتيجياً لتطوير الأداء المؤسسي في التعليم العالي؛ بحيث بدمج التقنيات في العمليات والهياكل لتعزيز الكفاءة وجودة القرار. ويؤكد فيال (Vial, 2019) أن التحول الرقمي يتجاوز الأنظمة الإلكترونية إلى إعادة تشكيل نماذج العمل، بينما يرى وسترمان وآخرون (Westerman et al., 2014) أن نجاحه يتطلب تكامل البنية

التقنية، وحوكمة البيانات، وأتمتة العمليات، والتمكين الرقمي. وانطلاقاً من ذلك، اعتمدت الدراسة أربعة مجالات رئيسة للإدارة الرقمية للكراسي العلمية، مع الاستفادة من تطبيقات الذكاء الاصطناعي، والبلوك تشين، والتحليلات، والحوكمة الذكية في تحسين كفاءة البحث العلمي بالجامعات السعودية (الشمري، 2025)..

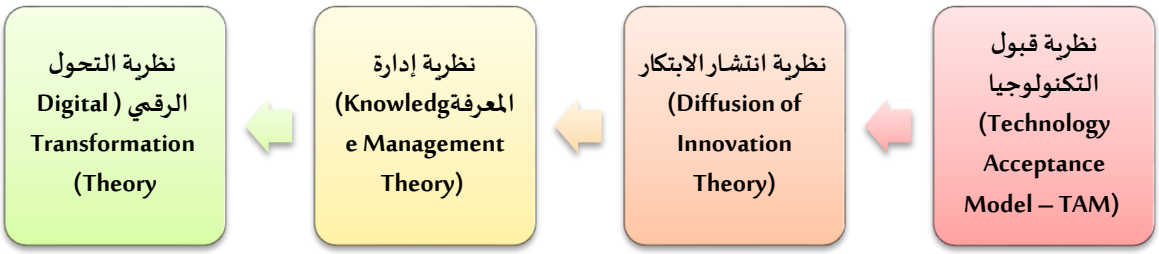
الجدول (3) مجالات الإدارة الرقمية ومؤشرات استكمالها في الكراسي العلمية بالجامعات السعودية

المجال	تفصيلاته	أهميته	مؤشراته في الجامعات السعودية
البنية التحتية الرقمية	منصات إلكترونية، شبكات، قواعد البيانات، تكامل الأنظمة (Vial, 2019؛ Westerman et al., 2014)	تمثل الأساس التشغيلي للتحول الرقمي واستمرارية العمل البحثي	توفر منصات للكراسي، مواقع محدثة، تكامل الأنظمة، سهولة الوصول للخدمات
إدارة البيانات والشفافية البحثية	تنظيم البيانات، تخزينها، تحليلها، إتاحتها إلكترونيًا (Vial, 2019 ؛ Westerman et al., 2014)	تعزز الحوكمة الرقمية وموثوقية المخرجات البحثية	قواعد بيانات محدثة، تقارير دورية، إتاحة منجزات الكراسي وبيانات المشاريع بشفافية
الكفاءة الإجرائية الرقمية	أتمتة الإجراءات وتقليل التعقيد الإداري (Vial, 2019)	تسرّع الإنجاز وتخفض الهدر الإداري	رقمنة طلبات التمويل، متابعة المشاريع، التقارير، مؤشرات الأداء
الدعم والتمكين الرقمي لأعضاء هيئة التدريس	التدريب، الدعم الفني، الموارد الإلكترونية (Westerman et al., 2014)	يرفع كفاءة الاستخدام ويضمن استدامة التحول الرقمي	تدريب مستمر، دعم تقني، إتاحة قواعد بيانات وأدوات بحث ذكية

يتبين من الجدول (3) أن المجالات الأربعة للإدارة الرقمية تمثل إطارًا تكامليًا لتفسير كفاءة الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية داخل الجامعات السعودية. فالبنية التحتية الرقمية تمثل الأساس التقني، بينما توفر إدارة البيانات الشفافية اللازمة للحوكمة الرشيدة، وتسهم الكفاءة الإجرائية في تسريع الإنجاز وتقليل الهدر، في حين يضمن التمكين الرقمي رفع جاهزية أعضاء هيئة التدريس للاستفادة من الموارد البحثية. وعليه، فإن فاعلية الكراسي العلمية في ضوء عنوان الدراسة ترتبط بمدى تكامل هذه المجالات، بما يعزز جودة المخرجات البحثية ويرفع إسهام الجامعات السعودية في الاقتصاد المعرفي والتحول الوطني الرقمي.

أبرز النظريات ذات العلاقة بالإدارة الرقمية

تستند الإدارة الرقمية في الجامعات إلى عدة نظريات توضح أهمية الرقمنة واستخداماتها في الكراسي العلمية، وفيما يلي أبرز النظريات المرتبطة بهذا المجال وكما يبينها الشكل (1)



الشكل (1) النظريات ذات العلاقة بتوظيف الإدارة الرقمية في الكراسي العلمية. المرجع. عمل الباحثين بالاستفادة من المراجع أدناه

يتبين من الشكل (1) أن تفكيك مجالات دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية يتطلب مظلة نظرية تكاملية تتجاوز النظرة التقنية الضيقة؛ إذ تشير نظرية قبول التكنولوجيا (TAM) إلى أن تنشيط البحث الإنساني عبر الكراسي مرهون بسهولة استخدام منصاتها ومنفعتها المدركة من قِبل هيئة التدريس لضمان حوكمتها وإفصاحها عن تقارير الأداء ومخرجاتها المعرفية (Davis, 1989)، وهو تحول بنيوي يمر حتماً بالمراحل الخمس

لنظرية انتشار الابتكار من المعرفة حتى التبني الكلي (Rogers, 2003) لإحلال المنصات التفاعلية بدلاً من النماذج التقليدية العقيمة التي تشكل عائقاً إجرائياً أمام الباحثين. وتتلاقى هذه الديناميكية مع نظرية إدارة المعرفة في تأصيل حلقة إنتاج الفكر الإنساني، وحفظه، ومشاركته تقنياً لتعزيز الاستدامة ووساطة المعرفة بين الجامعة والمجتمع (Alavi & Leidner, 2001)؛ وصولاً إلى الغاية النقدية لنظرية التحول الرقمي التي لا تختزل التطور في مجرد أتمتة شكلية لأدوات معزولة، بل في إعادة هندسة الأنماط البحثية والهياكل التنظيمية كلياً (Vial, 2019)، مما يذلل معوقات البنية التحتية، ويعزز التنافسية العالمية للبحوث الإنسانية بالجامعات السعودية بما يتسق مع مستهدفات الرؤية الوطنية 2030.

2-2-الدراسات السابقة ذات العلاقة

2-2-1-دراسات تناولت الكراسي العلمية:

تناولت عدة دراسات واقع الكراسي العلمية من زوايا تقييمية وهيكلية؛ إذ قدمت الحربي (2018) منهجاً مقارناً كشف عن غياب لائحة موحدة وآليات معيارية للحوكمة، وطالبت بهيئة مركزية بوزارة التعليم بدلاً من المنصات الرقمية الحالية. ووقف أحمد وإسماعيل (2018) على تحديات جعلت دور الكراسي متوسطاً لضعف التنسيق البيني، ورصدت المالكي (2018) معوقات تنظيمية وفجوات تشريعية تحد من جودة قنوات النشر الدولي؛ وتتمظهر فجوة الدراستين في إغفال متطلبات الحوكمة الرقمية للإنسانيات. وأكد الجريشي (2019) دور الكراسي في تعزيز تصنيف الجامعات بالمنصات العالمية، وبينت المطلق (2019) أثرها الجوهري في رفع الميزة التنافسية وبناء السمعة الأكاديمية؛ غير أن فجوتهما تكمن في عدم إدماج متغير الإدارة الرقمية.

وكشفت دراسة العبد العالي (2022) أن مشرفي الكراسي يمارسون مهاراتهم بدرجة عالية مع حاجة لتوسيع الموارد التقنية، وتتجلى فجوتها في قصر أدائها على المهارات القيادية. واستعرض فرادي وآخرون (2022) نموذج كرسي بن لادن لبيان أثر الاستثمار الوقفي كمورد استراتيجي يضمن الاستقلالية، وتتمثل فجوة الدراسة باعتبارها دراسة حالة فردية. ورصد بوحجلة (2022) دور الكراسي الوقفية بجامعة الملك سعود في التحول نحو الجامعة الريادية مشيراً لإنتاج (5177) بحثاً دولياً وتراجع الأداء بسبب الجائحة، وعيبها الاعتماد على التحليل الوثائقي دون استطلاع الآراء. وتكاملت معها دراسة آل نملان وآخرون (2022) بمنهجها المقارن الذي كشف عن تميز البيئة السعودية بتعدد مصادر التمويل الوقفية مقابل المركزية الكندية؛ وتفترق في استخدام المنهج المقارن لحصر الفروق الدولية بدلاً من المسح الميداني المباشر.

وتناول السبيعي (2024) واقع الإدارة الرقمية ومعوقاتها من وجهة نظر القادة الأكاديميين، مبيناً بروز معوقات متوسطة تواجه التخطيط والاتصال، وفجوتها توجيه الأداة نحو العمل الإداري العام لا الكراسي المتخصصة. وركزت آل عثمان (2025) على ممارسات القيادة المستدامة في التحول الرقمي بأسلوب دلفاي محددةً محددات بنيوية لتوظيف البيانات الضخمة، دون قياس واقع الأتمتة الإدارية الميدانية. وقدمت دراسة ودعان (2025) نموذجاً كمياً متقدماً لتقييم الأداء بناءً على مؤشرات الإنتاج العلمي والكفاءة المالية لترشيد الإنفاق، وتكمن الفجوة في تركيزها على الجوانب الرياضية والمالية البحتة دون المحددات الرقمية والإنسانية. وأثبتت بكوش (2017) فاعلية التمويل الوقفي المستقر في تمكين الباحثين من تقديم حلول للمشكلات المجتمعية، غير أنها خلت من عينة بشرية أو أدوات للتحول الإداري. وناقش الخطيب (2022) دور الكراسي في توطين العلوم للحد من البيروقراطية ونزيف الأدمغة العربية؛ لكنه يبقى مقالاً نقدياً نظرياً يبحث البيئة العربية عموماً دون قياس ميداني مقنن.

وعالمياً، طبقت دراسة (Cantu et al., 2009) في المكسيك منهج بحوث الفعل لمتابعة (55) كرسياً بحثياً، وأسفرت عن قفزة بالنشر بمجلات ISI وتحقيق عوائد ذاتية، بيد أنها تميزت بفجوة منهجية لتبنيها نموذج بحوث الفعل

القائم على الملاحظة لخمس سنوات بدلاً من المنهج الوصفي التحليلي. واتجهت دراسة (Heiber et al., 2017) في كندا لتقييم استراتيجيات النشر الإلكتروني، مؤكدة غياب العلاقة الطردية بين التفاعل عبر الشبكات ونمو الاستشهادات؛ وتنفرد باستخدام أدوات التحليل الذكي ومؤشرات (Google Analytics) لموقع الكرسي دون الاعتماد على عينة فعلية.

2-2-2-دراسات تناولت العلوم الإنسانية:

أثبتت مراد (2022) أن التحول الرقمي يُحدث تحولاً إبستيمولوجياً في إنتاج المعرفة، وتكمن فجوة دراستها في الانكفاء على المنهج النظري المكتبي دون تقديم إسقاط ميداني كمي. وفي السياق المحلي، رصدت الحربي (2025) واقع الدراسات الثقافية بالجامعات السعودية مبيّنة أنها تمر بمرحلة تأسيسية، لكنها اقتصرت على البنية التنظيمية للمقررات دون تقصي أدوار الكراسي وحوكمتها الرقمية. أما القحطاني (2025)، فصاغت استراتيجية لتحويل الكيانات البحثية لمراكز إنتاج ريادية، بيد أن فجوتها تتمثل في تبني مسح وصفي عام للنظام الأكاديمي دون التطرق للبحوث الإنسانية.

وعالمياً، ناقشت دراسات عديدة عوائق دمج العلوم الإنسانية؛ حيث رصدت (Arrobbio & Sonetti, 2021) معوقات هذا الدمج في قطاعات الطاقة نتيجة النظرة التكنوقراطية، بينما حلل (Kropp, 2021) العلاقة الهشة بين الاتحاد الأوروبي والعلوم الاجتماعية لمواجهة التهميش البيروقراطي، غير أن دراساتهما اقتصرت على حقول وصناعات نوعية خارج البيئة الجامعية وإدارتها الذكية. ولتجاوز هذه العقبات، استكشف (Tuohy et al., 2024) متطلبات مرونة التدفق المعرفي ببناء كفايات مديري البرامج كوسطاء، لكن فجوة التطبيق انحصرت في مركز أسترالي للبحوث الزراعية. وفي سياق النقد البنيوي لأطر التقييم، أكد (Bloch et al., 2025) على القيمة النقدية للبحوث الإنسانية العابرة للمؤشرات الكمية الضيقة، في حين كشف (Mazzega et al., 2025) عن تمركز النشر الإنساني بالشمال العالمي في سكوبس لعوائق تمويلية؛ وتتجلى الفجوة هنا في اقتصار الطرحين على التحليل التراجعي للأعمال المنشورة دون بحث مرونة البيئات التنظيمية المدارة رقمياً.

وفيما يتعلق بالجمود التمويلي، بين (Shortall & Meredith, 2025) أن متطلبات الدعم عالية التوجيه تُقيد الفضول الفكري لصالح الشكليات، واستقصى (Foulds & Houston, 2026) آليات صياغة طلبات التمويل لفرص البحث البيني لضمان عدم إقصائها، كما قدم (Sorman et al., 2026) نموذجاً خماسي الأبعاد (AITCH) لمواجهة التهميش المؤسسي لمقاربات الإنسانيات، في حين اختتم (Schneider et al., 2026) هذا السياق ببناء نموذج من عشر مراحل لتصميم برامج تمويل مرنة؛ وتتمظهر الفجوة المشتركة في هذه الأدبيات الحديثة في اعتمادها على التأمل البنيوي لخبرات مشروعات أوروبية أو دراسات حالة ذاتية، دون تقديم أداة استقصائية مقننة تكشف معوقات الأتمتة الإدارية والمالية للكراسي العلمية من وجهة نظر الكوادر الأكاديمية.

2-2-3-دراسات تناولت الإدارة الرقمية

2-2-3-1-البنية التحتية الرقمية: بحثت الشلاحي (2024) متطلبات تطبيق الإدارة الإلكترونية مبيّنة ضرورة تطوير بنية تحتية مدمجة تدعم تدفق البيانات، وتناولت السبعان (2025) دور تقنيات المعلومات في تعزيز البحث استقرائياً، بينما اختبر (Alshehri et al., 2025) إطار عمل مبتكر لنظام الرقمنة بنموذج هيكلي؛ وتكمن فجوة هذه الأدبيات في قصر أدواتها على المتطلبات الإدارية العامة والتحليلات المكتبية، أو التركيز على تكنولوجيا هيكلية عامة دون قياس ميداني لواقع البنية التحتية للكراسي العلمية الوقفية.

2-2-3-2-إدارة البيانات والشفافية: كشفت شلابي (2024) عن معوقات توظيف تكنولوجيا المعلومات بمدرسة العلوم الإنسانية في ليبيا، وتتجلى فجوتها في رصد تحديات بدائية ترتبط بخصوصية بيئتها الإقليمية مقارنة بالبيئة السعودية

المستقرة تقنياً. وفي السياق المحلي، استكشفت الشمري (2025) دور الحوكمة الرقمية في تحسين الشفافية والمساءلة، وبحثت بن دعجم (2026) دور الإدارة الرقمية في تعزيز الإفصاح بالجامعات؛ بيد أن فجوتهما تتمثل في الاقتصار على الفحص المكتبي أو الشفافية التنظيمية الصرفة دون ربط حوكمة البيانات بتنمية المنتجات والبحوث الإنسانية.

2-2-3-3-الكفاءة الإجرائية الرقمية: تتبعت دراسة إبراهيم وآخرون (2025) سبل تسريع العمليات بالأنظمة الحكومية لتجاوز الروتين، وناقشت دلاك وآخرون (2025) علاقة القيادة الرقمية بالأزمات وشح المخصصات المالية للأتمتة، بينما حللت (اليمني، 2026) أثر الإدارة الرقمية في تقليل مقاومة الأتمتة؛ وتتمظهر الفجوة هنا في قصر الطرح على مؤسسات عامة؛ غير ربحية، أو توجيه قياس الأثر نحو الأزمات الطارئة والقطاعات المصرفية خارج سياق التطوير الإجرائي المستدام للبحث العلمي داخل الكراسي.

2-2-3-4-الدعم والتمكين الرقمي: قيم النجيدي (2024) مستوى التفاعل مع خدمات الاتصال الإداري الرقمي، وأكدت علي (2024) كفاءة المنظومة البحثية والابتكار الأكاديمي، بينما ركزت آل عثمان (2025) على ممارسات القيادة المستدامة والتحفيز لتطوير المهارات التقنية؛ وتبرز فجوة هذا المحور في توجيه الأدوات نحو الفئة الطلابية، أو استخدام المسح الاجتماعي لكليات تقليدية دون إدماج لمتغير الكراسي الوقفية والكوادر الأكاديمية المهتمة بالنشر الإنساني التنافسي..

2-2-4-التعقيب على الدراسات السابقة

2-2-4-1-جوانب التشابه والاختلاف: تلتقي الحالية مع قاعدة عريضة من الأدبيات في منطلقاتها الاستراتيجية لحوكمة الأداء والارتقاء بكفاءة المنظومة البحثية؛ إذ تتشابه مع دراسات (الشلاحي، 2024؛ علي، 2024؛ الشهراني وآخرون، 2025؛ الشمري، 2025؛ القحطاني، 2025؛ السبعان، 2025؛ بن دعجم، 2026) في السعي لتفكيك البنى التنظيمية وتذليل البيروقراطية لبناء بيئات مرنة تدعم الإنتاج، كما تتقاطع موضوعياً مع دراسات (أروبيو وسونيتي، 2021؛ شلابي، 2024؛ الحربي، 2025؛ بلوش وآخرون، 2025) في استهداف حماية الهوية الأكاديمية للإنسانيات ومقاومة تهميشها. وعلى النقيض، تبرز جوانب الاختلاف في "الأوعية التطبيقية" والحدود؛ فبينما اتجهت بحوث عالمية كـ(كروب، 2021؛ شورتال وميريديث، 2025؛ شنايدر وآخرون، 2026؛ فولدز وهيوستن، 2026؛ سورمان وآخرون، 2026) نحو فحص برامج تمويل أوروبية للمناخ، واتجهت أخرى لقطاعات مصرفية (اليمني، 2026) أو فئات طلابية وتعليم غير ربحي (النجيدي، 2024؛ إبراهيم وآخرون، 2025)، تفترق دراستنا بقصر تركيزها على "الكراسي العلمية الوقفية" كحاضنات تخصصية، واستنطاق مرئيات الأساتذة كمجتمع ممارس وخبير.

2-2-4-2-مجالات الاستفادة والفجوة البحثية: أتاحت المراجعة النقدية رفداً معرفياً ومنهجياً؛ حيث جرى الاستفادة من الأطر الحوكمية والمؤشرات المعروضة في دراسات (السبيعي، 2024؛ علي، 2024؛ الشهراني وآخرون، 2025؛ آل عثمان، 2025؛ بن دعجم، 2026) في تصميم أداة الدراسة (الاستبانة) وتحديد مجالات الإدارة الرقمية الأربعة، فضلاً عن الاسترشاد بنماذج (الشمري، 2025؛ سورمان وآخرون، 2026؛ شنايدر وآخرون، 2026) لربط المخرجات بمعايير التنافسية ورؤية 2030. وفي المقابل، تمخضت المراجعة عن تحديد "فجوة بحثية مركبة" تتمثل في غياب الدراسات الجامعة للمتغيرات الثلاثة (الكراسي، والإنسانيات، والإدارة الرقمية) في إطار واحد؛ إذ عولجت الرقمنة كبنية تقنية مستقلة أو تنظيمية عامة (مراد، 2022؛ الشلاحي، 2024؛ دلاك وآخرون، 2025؛ إبراهيم وآخرون، 2025) دون ربطها بالتمويل الذاتي، كما استمرت الأدبيات الإقليمية في معالجة تحديات الإنسانيات تقليدياً أو بأطر تقنية بدائية (توهي وآخرون، 2024؛ شلابي، 2024؛ مازيغا وآخرون، 2025) لا تواكب الطفرة الرقمية السعودية الحالية.

2-2-4-3-ما تضيفه الدراسة الحالية ويميزها: تسد هذه الدراسة فجوة معرفية وتطبيقية، متميزةً بتقديم أطروحة رائدة تُعنى بالتكامل الوظيفي بين التمكين التقني والاستدامة التمويلية للعلوم الإنسانية بالبيئة السعودية؛ وهي بذلك تتجاوز الطرح النظري المكتبي لـ(مراد، 2022؛ السبعان، 2025)، والطبيعة النوعية المحدودة القائمة على دراسة الحالة أو دلفاي في (توهي وآخرون، 2024؛ آل عثمان، 2025؛ شورتال وميريديث، 2025)، لتقدم دراسة وصفية تحليلية ميدانية شاملة ومتكاملة الأدوات. وما يرفع قيمتها المضافه ويُميزها عن أعمال (السبيعي، 2024؛ شلابي، 2024؛ الحربي، 2025؛ القحطاني، 2025)، هو أنها لا تقف عند رصد المعوقات فحسب، بل تطرح رؤية تفسيرية وحلولاً إجرائية مبنية على حوكمة تداول البيانات وأتمتة العمليات وتدشين المنصات البينية، بما يضمن تطوير الكراسي وتحويلها لمراكز إنتاج ريادية قادرة على تعزيز المحتوى الثقافي الوطني وتحقيق الإنصاف المؤسسي عالمياً.

3-منهجية الدراسة وإجراءاتها

3-1-منهج الدراسة

اعتمدت الدراسة المنهج المختلط (Mixed Methods Approach) لملاءمته لطبيعة المشكلة؛ إذ استهدف قياس دور الكراسي العلمية في تنمية بحوث العلوم الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية كمّياً، وتفسير النتائج نوعياً بصورة أكثر عمقاً. ويقوم هذا المنهج على دمج البيانات الكمية والنوعية في دراسة واحدة لتحقيق فهم شامل للظاهرة عبر التكامل بين التحليل الإحصائي والتفسير النوعي (Creswell & Plano Clark, 2018). واستخدم الباحثون التصميم التتابعي التفسيري (Explanatory Sequential Design) المكون من مرحلتين متتاليتين: الأولى كمية شملت تطبيق الاستبانة وتحليل البيانات إحصائياً، والثانية نوعية بمقابلات شبه مقننة لتفسير وتعميق فهم النتائج الكمية. ويُعد هذا التصميم مناسباً عندما تكون الأولوية للبيانات الكمية، وتُستخدم البيانات النوعية لاحقاً لدعم تفسيرها (Ivankova & Wingo, 2018)، كما يُسهم في تعزيز مصداقية النتائج وتجاوز قصور الاعتماد على مصدر واحد للبيانات (Guetterman et al., 2015).

3-2 مجتمع الدراسة وعينتها

تكون المجتمع من أعضاء هيئة التدريس بالجامعات الحكومية السعودية التي تضم كراسي علمية بالإنسانيات للعام 1447هـ، دون إحصائية رسمية لحجمه. وفي الجانب الكمي، اعتُمدت العينة الميسّرة (Convenience Sampling) بنشر الاستبانة إلكترونياً، وهو أسلوب غير احتمالي شائع بالمسوح الرقمية (Etikan et al., 2016)، يلائم الحالات التي يتعذر فيها الفرز العشوائي مع مراعاة حدود التعميم (Creswell, 2018). وبلغت الاستجابات الصالحة للتحليل (147) استبانة، بينما اعتذر 11 عضواً من 10 جامعات لغياب الكراسي لديهم. وحفاظاً على سرية 16 جامعة مشاركة، صُنفت النتائج وفق خمسة نطاقات جغرافية (الشرقية، الغربية، الوسطى، الشمالية، الجنوبية) بدلاً من المسميات. أما نوعياً، فاستُخدمت العينة القصدية (Purposive Sampling) لاختيار 30 عضواً من ذوي الخبرة المباشرة؛ لاستدرار بيانات معمقة تفسر المرحلة الكمية، كونها الأكثر ملاءمة لاستهداف الفئات المرتبطة بالظاهرة (Creswell & Poth, 2018).

3-2-1-خصائص عينه الدراسة:

الجدول (4): خصائص العينة تبعًا لمتغيرات (الجنس، الجنسية، الرتبة العلمية، سنوات الخبرة، المناطق الجغرافية)

م	المتغير	الفئات	العدد	النسبة%	م	المتغير	الفئات	العدد	النسبة%
1	الجنس	ذكر	99	67.3	2	الجنسية	سعودى	122	%83
		انثى	48	32.7			مقيم	25	%17
3		معيد	24	16.3	5	المناطق	الشمالية	13	8.8
		محاضر	54	36.7			الغربية	69	46.9

4	الرتبة العلمية	أستاذ مشارك	30	20.4			الوسطى	46	31.3
		أستاذ مساعد	39	26.5			الشرقية	13	8.8
	سنوات الخبرة	10 سنوات فأقل	98	66.7			الجنوبية	6	4.1
		11 -20 سنة	29	19.7			المجموع	147	%100
		21 سنة فأكثر	20	13.6					

يوضح الجدول (4) أن غالبية العينة من الذكور (67%)، والسعوديين (122 بحصة 83%)، وبرتبة محاضر (36.7%)، وبخبرة 10 سنوات فأقل (66%)، ومن المنطقة الغربية (46.9%)؛ مما يعزز دقة ومصداقية النتائج.

3-3-أداتا الدراسة:

استخدم الباحثون الاستبانة والمقابلات شبه المقننة لجمع البيانات، تحقيقاً للتكامل المعرفي للمنهج المختلط.

3-3-1-الاستبانة:

بُنيت الاستبانة استناداً للأدبيات السابقة، وتكونت من جزأين:

1. **الرسالة التعريفية والبيانات الديموغرافية**: (النوع، الجنسية، الرتبة العلمية، الجامعة، الخبرة، المنطقة).
2. **العبارات الموضوعية**: وشملت أولياً (20) عبارة موزعة بالتساوي (5 عبارات) على أربعة مجالات: (البنية التحتية، إدارة البيانات والشفافية، الكفاءة الإجرائية، الدعم والتمكين الرقمي).

أ. **الصدق الظاهري للاستبانة**: عُرضت الأداة على (8) محكمين متخصصين بالقيادة والبحث وتقنيات التعليم؛ للتحقق من وضوحها وسلامتها. وبناءً على مرئياتهم، عُدّلت صياغة 10 عبارات، وأُضيفت عبارتان لمجال إدارة البيانات؛ لتستقر الاستبانة نهائياً عند (22) عبارة، بمعدل (5) لكل مجال باستثناء مجال إدارة البيانات (7) عبارات.

ب. **الصدق البنائي (الاتساق الداخلي):** للتأكد من الصدق البنائي طُبقت الاستبانة أوليًا على عينة استطلاعية من (20) عضو هيئة تدريس من خارج العينة الأصلية؛ ثم تم إجراء التحليلات الإحصائية لقياس الصدق والثبات، وكانت معاملات الارتباط كما يبينها الجدول (5).

الجدول (5) معاملات الارتباط(Pearson) للعبارات بمجالاتها والمجالات بعموم الأداة الاستبانة (العدد=20)

م	1-البنية التحتية	2-إدارة البيانات والشفافية	3-الكفاءة الإجرائية	4-الدعم والتمكين
1	.781**	.840**	.584**	.626**
2	.796**	.704**	.560**	.551**
3	.843**	.669**	.718**	.701**
4	.571**	.606**	.442**	.807**
5	.757**	.511**	.648**	.733**
6		.720**		
7		.542**		
المجالات بالأداة	.954**	.914**	.929**	.962**

** جميع معاملات الارتباط دالة إحصائيا عند مستوى ($\alpha \leq 0.001$)

يتضح من الجدول (5) بأن جميع معاملات ارتباط بيرسون (للعبارات والمجالات)، جاءت موجبة ودالة إحصائيًا عند ($\alpha \leq 0.001$)، مما يعكس اتساقا داخليا قويا إلى متوسط لجميع ويؤكد صلاحية الأداة لقياس مجالات الدراسة.

ج-ثبات الاستبانة:

تم التحقق من ثبات الاستبانة باستخدام معامل ألفا كرونباخ (Cronbach's Alpha) وكما يبينها الجدول(6)

الجدول (6) معاملات الثبات ألفا كرونباخ (Cronbach's Alpha) لثبات المجالات والاستبانة ككل

م	المجالات	العبارات	معامل ألفا	م	المجالات	العبارات	معامل ألفا
1	البنية التحتية الرقمية	5	0.915	3	الكفاءة الإجرائية	5	0.875
2	إدارة البيانات والشفافية البحثية	7	0.936	4	الدعم الرقمي	5	0.905
5	الاستبانة ككل	عدد العبارات	22	معامل ألفا كرونباخ			0.972

يظهر الجدول (6) أن معامل الثبات للأداة ككل (0.972)، وتراوحت معاملات ثبات المجالات بين (0.875 -0.936)، وتعد مرتفعة إحصائيًا وتشير إلى تمتع الأداة بدرجة عالية من الثبات، مما يعزز إمكانية الاعتماد على نتائجها.

3-3-2-المقابلات شبه المقننة

استُخدمت المقابلات شبه المقننة كأداة نوعية مكملة لتفسير نتائج الاستبانة، والوقوف على المعوقات ومقترحات التطوير، وأُعد دليلها استناداً للإطار النظري والنتائج الكمية.

أ. **الخصائص المنهجية لأداة المقابلة:**

1. **الصدق (Credibility):** عُزز ببناء الدليل في ضوء الأدبيات والنتائج الكمية، وعرضه على (5) محكمين متخصصين لضمان ملاءمة الأسئلة وشمولها، وربطها بمجالات الاستبانة لتحقيق الاتساق المنهجي.
2. **الموثوقية والاعتمادية (Dependability):** عُززت بتسجيل المقابلات، وتفريغها نصياً بدقة، ومراجعتها لمطابقة الصوت، مع التوثيق المنهجي لخطوات الجمع والتحليل لضمان تتبع الإجراءات.
3. **قابلية النقل (Transferability):** تحققت بتقديم وصف دقيق لسياق الدراسة، ومجتمعها، وخصائص المشاركين؛ لتمكين الباحثين من تقييم إمكانية تطبيق النتائج في سياقات مشابهة.
4. **التأكيدية (Confirmability):** عُززت بالاعتماد الحصري على البيانات الفعلية للمستقصين في تفسير النتائج، وتوثيق خطوات التحليل بموضوعية تمنع التحيزات الشخصية.

ب. **تحليل البيانات النوعية:** حُللت المقابلات موضوعياً (Thematic Analysis) عبر القراءة المتكررة، والترميز الأولي، وتصنيف الأنماط المتشابهة في موضوعات رئيسة؛ لتفسير النتائج الكمية وتعميق دلالاتها.

3-3-5-5-التحقق من اعتدالية التوزيع الإحصائي والتحليل الملائم:

للتحقق من اعتدالية التوزيع أو العكس في البيانات تم إجراء اختبار كولموغروف-سميرنوف (Kolmogorov-Smirnov)، وكانت النتائج كما يبينها الجدول (7):

الجدول (7) نتائج اختبار كولموغروف-سميرنوف لفحص اعتدالية التوزيع لإجابات العينة على العبارات والفروق

م	المجالات	القيمة المحسوبة D	درجة الحرية	مستوى الدلالة
1	البنية التحتية الرقمية	0.12	147	0.000
2	إدارة البيانات والشفافية	0.139	147	0.000
3	الكفاءة الإجرائية الرقمية	0.085	147	0.000
4	الدعم والتمكين الرقمي لهيئة التدريس	0.159	147	0.000
	المتوسط العام للأداة	0.125	147	0.000

يتبين من الجدول أن جميع قيم الدلالة للاختبارين لمجالات الدراسة والعام أقل من (α≥0.001) وبذلك فتوزيع البيانات غير طبيعي (غير اعتدالي)، فتقرر استخدام اختبارات إحصائية لا معلمية، للإجابة على الأسئلة المتعلقة بالفروق.

3-6-الوزن المعياري المحك للإجابات:

للإجابة عن الاستبانة استخدم الباحثون مقياس ليكرت الخماسي، وتحددت المديات للخيارات وفقا للمعادلة أكبر قيمة-أصغر قيمة (5-1=4) ثم تم تقسيم ناتج القسمة على أكبر الخيارات (5/4 =0.80)، ثم إضافته (0.80) إلى أقل قيمة في الاستبانة (1.00)؛ وبذلك كانت مديات المتوسطات والتقديرات اللفظية المقابلة لكل منها؛ كما يبينها الجدول (8):

الجدول (8) مديات المتوسطات الحسابية المستخدمة في التحليل وفقا لسلم ليكرت الخماسي

تقدير المستوى/ الدور	منخفض جدًا	منخفض	متوسط	عالٍ	عالٍ جدًا
مديات المتوسطات (الأدنى-الأعلى)	1.80-1.00	2.60-1.81	3.40-2.61	4.20-3.41	5.00-4.21

3-7-الأساليب الإحصائية المستخدمة في تحليل البيانات

استخدم الباحثون برنامج الحزم الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS) لتحليل بيانات الاستبانة الكمية، عبر توظيف الأساليب الإحصائية الآتية:

- التكرارات والنسب المئوية: لوصف عينة الدراسة (الجنس، الجنسية، الرتبة العلمية، الخبرة، المنطقة).
- معامل ارتباط بيرسون (Pearson Correlation): للتحقق من الصدق البنائي والاتساق الداخلي للعبارات والمجالات.
- معامل ألفا كرونباخ (Cronbach's Alpha): لقياس ثبات الاستبانة العام والتحقق من اتساق عباراتها داخلياً.
- اختبار كولموغروف-سميرنوف (Kolmogorov-Smirnov): مدى توزيع البيانات طبيعيا وتحديد التحليل الأنسب.
- المتوسط الحسابي والانحراف المعياري: لترتيب العبارات والمجالات، ومعرفة مدى تشتت الإجابات وانسجامها.
- اختبار (مان وتني) لعينتين مستقلتين: لفحص دلالة الفروق بين إجابات العينة وفقاً لمتغيري (الجنس، الجنسية).
- اختبار (كروسكال واليس): لفحص الفروق بين إجابات العينة وفقاً لمتغيرات (الرتبة العلمية، الخبرة، المنطقة).

4-نتائج الدراسة ومناقشتها

4-1-نتيجة الإجابة عن السؤال الأول: "ما دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في الجامعات السعودية من وجهة نظر هيئة التدريس في ضوء مجالات الإدارة الرقمية؟"

وللإجابة على السؤال، تم احتساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية والنتائج كما يبينها الجدول (9):

الجدول (9) المتوسطات الحسابية والانحرافات لإجابات العينة على مستوى عبارات الاستبانة ومجالاتها مرتبة تنازليا بكل مجال

م	المجالات والعبارات	المتوسط	الانحراف	الرتبة	الدور
2	يمكن الوصول لمعلومات الكراسي العلمية رقمياً بسهولة.	3.57	1.233	1	مرتفع
1	تتوفر لدى الكراسي العلمية منصات رقمية تدعم العمل البحثي.	3.37	0.922	2	متوسط
3	توفر الجامعة أنظمة رقمية متكاملة تساعد الكراسي على أداء مهامها بكفاءة.	3.33	1.023	3	متوسط
5	تساعد صفحة الكراسي العلمية في إدارة أعمالي البحثية بانتظام.	3.03	1.149	4	متوسط
4	تحدث الجامعة صفحات الكراسي العلمية في موقع الجامعة دورياً.	3.00	1.222	5	متوسط
م	المتوسط العام للمجال الأول: دور البنية التحتية الرقمية	3.26	0.96	2	متوسط
1	للكراسي العلمية صفحة مخصصة في موقع الجامعة.	3.73	1.002	1	مرتفع
3	معلومات الكراسي العلمية تتسم بالدقة.	3.48	0.924	2	مرتفع
7	تخضع الكراسي العلمية إلى تصنيفات حسب الاختصاص.	3.44	1.021	3	مرتفع
6	تتولى الكراسي العلمية الإفصاح عن بياناتها عبر المنصة رقمية.	3.23	0.892	4	متوسط
2	تحظى معلومات الكراسي العلمية بالتحديث الدوري.	3.20	0.875	5	متوسط

4	تتضمن الكراسي العلمية توضيح لمشروعاتها ومنجزاتها.	3.02	1.017	6	متوسط
5	توضح الكراسي حالتها التشغيلية (نشط – منتهي – جاري العمل عليه).	2.44	1.093	7	منخفض
م	المتوسط العام للمجال الثاني: دور إدارة البيانات والشفافية رقمياً	3.22	0.83	3	متوسط
4	يمكن التواصل مع فريق الدعم الرقمي بسهولة.	3.63	0.76	1	مرتفع
3	أسهم التحول الرقمي في زيادة كفاءة الإجراءات المرتبطة بالكراسي العلمية.	3.53	0.924	2	مرتفع
2	يتم إنجاز الإجراءات الرقمية للكراسي العلمية في وقت قياسي.	3.06	0.938	3	متوسط
5	يمكن متابعة سير الإجراءات البحثية من بدايتها وحتى نهايتها رقمياً.	2.90	1.084	4	متوسط
1	تُنجَز إجراءات التقديم للكراسي العلمية بشكل رقمي كلياً.	2.73	1.191	5	متوسط
م	المتوسط العام للمجال الثالث: دور الكفاءة الإجرائية الرقمية	3.17	0.809	4	متوسط
5	يتم الوصول إلى منصات البحث الرقمية ذات العلاقة بالجامعة في أي وقت.	3.86	0.929	1	مرتفع
3	تسهل المنصات الرقمية وصول أعضاء هيئة التدريس للموارد البحثية.	3.70	0.902	2	مرتفع
4	تحظى المنصات الرقمية بإرشادات تعزز من الكفاءة البحثية للباحثين.	3.40	0.849	3	متوسط
2	تحصل هيئة التدريس على دعم رقمي سريع عند مواجهة مشكلة بحثية.	3.36	0.802	4	متوسط
1	توفر الكراسي برامج تدريبية رقمية لأعضاء هيئة التدريس.	2.93	1.105	5	متوسط
	المتوسط العام للمجال الرابع: دور الدعم والتمكين الرقمي لهيئة التدريس	3.45	0.786	1	مرتفع
	المتوسط العام للأداة ككل	3.27	0.797	متوسط	

تُظهر النتائج الكلية أن الاستبانة حققت متوسطاً عاماً بلغ (3.27) بتقدير (متوسط) وانحراف معياري (0.797)، مما يشير إلى وجود أرضية رقمية مقبولة في إدارة الكراسي العلمية بالجامعات الحكومية السعودية بحاجة إلى تطوير إجرائي مستمر يتوافق مع مستهدفات رؤية المملكة 2030. وقد تصدر مجال **الدعم والتمكين الرقمي لهيئة التدريس** الترتيب بمتوسط عام مرتفع (3.45)، حيث سجل حده الأعلى (3.86) في إتاحة المنصات البحثية في أي وقت، بينما هبط حده الأدنى إلى (2.93) كاشفاً عن فجوة في التدريب الرقمي؛ تلاه **مجال البنية التحتية الرقمية** بمتوسط (3.26)، متأرجحاً بين حده الأعلى في سهولة الوصول للمعلومات رقمياً (3.57) وحده الأدنى المتمثل في تحديث صفحات الكراسي دورياً بمتوسط (3.00)، مما يعكس ميلاً نحو الإتاحة الشكلية دون التكامل الوظيفي الكامل.

وحلّ ثالثاً **مجال إدارة البيانات والشفافية** رقمياً بمتوسط (3.22)، وشهد هذا المجال التفاوت الأعمق بفجوة بلغت (1.29) درجة بين الحد الأعلى المتمثل في تخصيص صفحة للكرسي بموقع الجامعة (3.73) والحد الأدنى المتمثل في ضعف الإفصاح عن الحالة التشغيلية للكرسي بمتوسط منخفض بلغ (2.44)، وهو تذبذب حاد يبرهن على الاهتمام بالهوية الرقمية الظاهرية على حساب الشفافية التشغيلية.

وجاء **مجال الكفاءة الإجرائية الرقمية** أخيراً بمتوسط (3.17)، ورغم تميز حده الأعلى في سهولة التواصل مع الدعم الرقمي (3.63)، إلا أن حده الأدنى المتمثل في أتمتة إجراءات التقديم بشكل كلي جاء متوسطاً (2.73)؛ مما يكرس بقاء البيروقراطية في قالب إلكتروني جزئي. وتتفق هذه البنية الرقمية المتفاوتة مع دراسات سابقة في البيئة الجامعية السعودية، والتي تؤكد دائماً على وفرة البنى التحتية وإتاحة المنصات، مقابل تراجع ملحوظ في حوكمة البيانات وأتمتة العمليات بالكامل، مما يثبت أن التحدي القائم يتعلق بإعادة هندسة الإجراءات الإدارية وليس شح الإمكانات التقنية.

4-2-نتيجة الإجابة عن السؤال الثاني: ما أبرز المعيقات التي تحد من دور الكراسي العلمية في تنمية البحث في العلوم الإنسانية في الجامعات السعودية في ضوء مجالات الإدارة الرقمية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس؟

وللإجابة على السؤال الثاني؛ لخص الباحثون أبرز المعيقات التي تحد من دور الكراسي العلمية باقتباسات نصية لما أفاد به المشاركون في المقابلات الشخصية، وتم ترميزها حسب المجالات الأربعة للإدارة الرقمية وكالآتي:

4-2-1-دور البنية التحتية الرقمية

الجدول (10) المعيقات ذات العلاقة بالمجال الأول (دور البنية التحتية الرقمية)، حسب وجهة نظر هيئة التدريس (العدد=30)

م	المعيقات ذات العلاقة بالمجال الأول: دور البنية التحتية الرقمية المقتبسة نصياً من أعضاء هيئة التدريس		
1	نقص الكفاءات المتخصصين في الدعم الرقمي للكرسي.	7	قلة الدعم والتدريب الموجه لأعضاء الكراسي العلمية
2	تشتت الباحث بين الأدوار البحثية والإدارية والتقنية.	8	قصور في تفعيل الأجهزة وشبكة الإنترنت.
3	غياب الصفحات الرقمية المخصصة للكراسي العلمية.	9	حاجة بعض صفحات الكراسي إلى صيانة رقمية.
4	تقادم تصميم المنصات الرقمية وعدم تحديث محتواها.	10	محدودية المنصات المخصصة لإدارة أنشطة الكراسي.
5	ضعف تكامل منصات الكراسي مع أنظمة الجامعة.	11	الحاجة لمنصة موحدة ومعتمدة رسمياً للكراسي.
6	تباين مستويات البنية الرقمية بين الكراسي المختلفة.	12	وجود البنية الرقمية التحتية وحده غير كافٍ.

يتضح من نتائج المقابلات المرتبطة بالبنية التحتية الرقمية —والتي جاءت كميّاً بمستوى متوسط— وجود قصور بالبيئة التقنية؛ تمثل في نقص الكفاءات المتخصصة، مما حمّل الأساتذة أعباءً إدارية وتقنية إضافية استهلكت وقتهم وأثرت سلباً على جودة الإنتاج وكفاءته. كما يتبين ضعف الحضور الرقمي وتشتت البيانات؛ نتيجة غياب الصفحات المخصصة أو تقادم محتواها، فضلاً عن غياب التكامل البنيوي بين منصات الكراسي والأنظمة الجامعية الذكية. ويرى الباحثون أن هذا التدني يعكس محدودية تطبيق نظرية المنفعة التعليمية (Educational Benefit Theory)؛ إذ ينبغي أن يتحول الاستثمار المؤسسي بكراسي البحث إلى قيمة معرفية ومجتمعية ملموسة تدعم السياسات العامة (Psacharopoulos & Patrinos, 2018). كما يبرز قصور الأجهزة والشبكات بطء انتقال الكراسي عبر مراحل التبني الرقمي الخمس وفق نظرية انتشار الابتكار (Rogers, 2003). ويرى الباحثون أن إتاحة التقنية لا تكفي وحدها، بل تستلزم تكاملاً هيكلياً يربط المنصات الذكية بكوادر مؤهلة وتدريب مستمر؛ لتحقيق تحول رقمي فعلي لقطاع البحوث الإنسانية.

4-2-2-نتائج المقابلات ذات العلاقة بالبعد الثاني: دور إدارة البيانات والشفافية البحثية

الجدول (11) المعيقات ذات العلاقة بالمجال الثاني (دور إدارة البيانات والشفافية البحثية)، (الاقتباسات (17) لـ: (30) عضوا)

م	المعيقات ذات العلاقة بالمجال الثاني (دور إدارة البيانات والشفافية البحثية)، من وجهة هيئة التدريس		
1	غياب مستودع بيانات رقمي موحد للكراسي العلمية.	9	غياب تتبع رقمي للكرسي من التمويل حتى النشر.
2	تشتت البيانات بين أجهزة الباحثين دون مركزية.	10	حجب البيانات البحثية خوفاً من سرقة الأفكار.
3	غياب سياسات حوكمة واضحة لإدارة البيانات رقمياً.	11	إهمال النسخ الاحتياطي يهدد استدامة بيانات الكراسي.
4	حاجة الكراسي العلمية القديمة للرقمنة وتوثيق الشواهد.	12	فقدان بيانات الكراسي بانتهاء مدتها أو تقاعد الباحثين.
5	غياب مرجعية توضح ملكية وتخزين بيانات الكراسي.	13	التردد في الامتثال لمعايير البيانات المفتوحة عالمياً.
6	ضعف التوصيف المنهجي للبيانات يعوق الاستفادة منها.	14	ضعف ثقافة اعتبار الكراسي أولوية تشغيلية.
7	تذبذب صلاحيات الوصول بين التقييد والمتاح المفتوح.	15	قلة عرض مؤشرات الأداء البحثي للكراسي رقمياً.
8	ضعف الربط التكاملي بين الأنشطة والتقارير الرقمية.	16	غياب تصنيف الكراسي و إيضاح حالتها التشغيلية.

يتضح من الجدول (11) أن نتائج مقابلات مجال إدارة البيانات والشفافية البحثية- جاء كميّاً بمستوى متوسط- كشفت وجود قصور بالحوكمة الرقمية؛ بلغت (16) معوقاً؛ ومنها غياب مستودع رقمي موحد، مما تسبب في تشتت البيانات بين البريد الإلكتروني والتخزين السحابي الشخصي وصعوبة استثمارها. وتتضاعف المشكلة بغياب سياسات واضحة للأرشفة، والملكية الفكرية، وصلاحيات الوصول المتأرجحة بين التقييد المفرط والإتاحة العشوائية، فضلاً عن

ضعف التتبع الرقمي للكرسي من التمويل حتى النشر، وحاجة الكراسي القديمة للتوثيق المعياري. ويرى الباحثون أن حجب البيانات يعكس غياب التوازن بين صيانة الحقوق ونشر المعرفة، كما أن إهمال خطط الاستدامة والنسخ الاحتياطي يهدد بفقدان النتاج العلمي للباحثين، فضلاً عن أن حجب الحالة التشغيلية ومؤشرات الأداء يُضعف الجاذبية التمويلية للكرسي وأثره. ولمعالجة هذه المعوقات، يؤكد الباحثون ضرورة تبني نظرية الكفاءة والفعالية لقياس قدرة الكراسي على تحويل المدخلات المالية إلى مخرجات معرفية نوعية (Dolton & Marcenaro-Gutierrez, 2011)، بالتكامل مع نظرية رأس المال المعرفي التي تؤصل لكون المعرفة أصلاً استراتيجياً يحقق التميز التنافسي (Romer, 1990)؛ لتأسيس مستودع رقمي موحد ومحوكم يضمن استدامة المعرفة الإنسانية بالجامعات السعودية.

4-2-3-نتائج المقابلات ذات العلاقة بالمجال الثالث: دور الكفاءة الإجرائية الرقمية

الجدول (12) المعيقات ذات العلاقة بالمجال الثالث (دور الكفاءة الإجرائية الرقمية)، من وجهة نظر هيئة التدريس

م	المعيقات ذات العلاقة بالمجال الثالث: دور الكفاءة الإجرائية الرقمية المقتبسة نصياً من أعضاء هيئة التدريس		
1	غياب نظام إلكتروني موحد لإدارة إجراءات الكراسي.	6	تطلب المو افقات البحثية مراجعات إدارية يدوية.
2	ضعف أتمتة الإجراءات والمتابعات البحثية للكراسي.	7	الحاجة لتوفير نظام رقمي موحد ومستقل للتقديم.
3	استمرار الاعتماد الجزئي على المعاملات الورقية التقليدية.	8	صعوبة تتبع الطلبات والتقارير البحثية إلكترونياً.
4	تعدد الأنظمة الإدارية المرتبطة بالمشاريع وعدم تكاملها.	9	ضيق الوقت وتداخل المهام الإدارية مع البحثية.
5	غياب مؤشرات أداء رقمية واضحة تضمن الحوكمة.	10	غياب متخصصين في إدارة وحوكمة البيانات الرقمية.

يتضح من نتائج المقابلات بالجدول (12) أن مجال الكفاءة الإجرائية- وقد جاء كميّاً بمستوى متوسط- يعاني معوقات تنظيمية وتقنية؛ وعددها (10) وأهمها: بطء الدعم الفني، وضعف الأتمتة، ونقص الكوادر المتخصصة بحوكمة البيانات، مما أدى إلى تداخل المهام الإدارية والبحثية والارتهان للجهود الفردية. كما تسبب غياب مؤشرات الأداء الرقمية في إضعاف تقييم المنجزات، وهو ما قد يفسر بمحدودية توظيف نظريتي العرض والطلب في التعليم والتمويل التشاركي؛ إذ إن حجب القيمة المعرفية للكراسي رقمياً يضعف جاذبيتها أمام الشركاء والجهات الممولة (Marginson, 2016; Ansell & Gash, 2008). كما يتبين محدودية التحول الرقمي في تتبع التقارير والطلبات لغياب نظام إلكتروني موحد، مما أبقى الإجراءات رهينة تعاملات ورقية تقليدية وبالتالي هدر الوقت وتشتت المعلومات. وبناءً عليه، يرى الباحثون أهمية تبني نظرية رأس المال البشري؛ بالاستثمار في تأهيل الكفاءات وبما يرفع الإنتاجية المؤسسية ويدعم النمو المعرفي (Becker, 1993)؛ وتفعيل الكراسي بتدشين منصة موحدة تقضي على العمل التقليدي وتسرع الأداء البحثي للإنسانيات.

4-2-4--نتائج المقابلات ذات العلاقة بالمجال الرابع (دور الدعم والتمكين الرقمي لأعضاء هيئة التدريس)

الجدول (13): المعيقات ذات العلاقة بالمجال الرابع (دور الدعم والتمكين الرقمي لأعضاء هيئة التدريس) حسب وجهة نظرهم

م	المعيقات ذات العلاقة بالمجال الرابع: دور الدعم والتمكين الرقمي لأعضاء هيئة التدريس		
1	ضعف الوصول إلى أدوات تحليل متقدمة مؤسسيا.	9	ضعف تحفيز الأكاديميين للتواصل مع الجهات الداعمة.
2	غياب منصات موحدة للتعاون وإدارة فرق البحث.	10	قلة الأكاديميين المتخصصين والمتفرغين للكراسي العلمية.
3	ضعف التكامل بين الأنظمة البحثية والإدارية.	11	ضعف التكامل بين المنصات وقواعد البيانات البحثية.
4	الحاجة إلى دعم مادي ومعنوي وتقديراً للجهود.	12	الحاجة لتعزيز الدعم الفني بأنظمة البحث الرقمية.
5	محدودية التدريب على المهارات الرقمية البحثية.	13	قلة التعريف بالخدمات الرقمية المقدمة للباحثين بالكراسي.
6	بطء الإجراءات المرتبطة بالمشاريع والتمويل.	14	نقص التدريب التفاعلي للباحثين الزائرين على الأنظمة.
7	غياب التحليلات الموجهة لتحسين البحوث.	15	ضعف الأدلة الإرشادية الموضحة لآلية الاستفادة منها.
8	ندرة قنوات التواصل للاستفادة من الكراسي.	16	غياب الدعم التسويقي الرقمي لجهود أعضاء التدريس.

يتضح من نتائج المقابلات المرتبطة بمجال الدعم والتمكين الرقمي لهيئة التدريس-ورغم حصوله كميّاً على مستوى مرتفع-وجود فجوة بين الإتاحة الشكلية والتمكين الفعلي؛ حيث كشفت المقابلات (16) معيقاً تحد من الوصول لأدوات التحليل المتقدمة، وغياب منصات التعاون لإدارة الفرق البحثية، وبطء عمليات التمويل. ويبدو أن القصور يتجاوز التقنية إلى ضعف الحوافز وغياب التقدير، ومحدودية التدريب الرقمي النوعي، وندرة التفرغ لإدارة الكراسي. وتتسق هذه المعوقات مع دراستي ودعان (2025) وبو حجلة (2022) حول الاحتياج لنماذج تقييم تقيس التمكين الأكاديمي، وتأكيد الجريشي (2019) على ارتهان التنافسية لإنتاج معرفة عالية الجودة، وما شددت عليه المالكي (2018) بشأن تحديث اللوائح ودعم النشر الدولي وتدريب المشرفين. وبناءً عليه، يرى الباحثون أن الفاعلية تستلزم منظومة دعم متكاملة؛ تتضمن دمج أربع نظريات محورية: المنفعة التعليمية، وتحليل الكلفة والعائد، وقبول التكنولوجيا، ورأس المال البشري؛ لاستثمار هيئة التدريس باعتبارهم رأس المال الأهم، وتوجيه الكراسي بما يضمن تحقيق عوائد من البحوث الإنسانية بالجامعات.

4-3-نتيجة الإجابة عن السؤال الثالث: ما مدى وجود فروق دالة إحصائيا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين وجهات نظر هيئة التدريس بخصوص دور الكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية بالجامعات السعودية تبعاً لمتغيرات (الجنس، الجنسية، الرتبة العلمية، سنوات الخبرة، المنطقة الجغرافية)؟

4-3-1-فحص أثر متغيري (الجنس، الجنسية):

ولفحص أثر متغيري (الجنس، الجنسية) تم استخدام اختبار مان ويتني وكانت النتائج كما يبينها الجدول(14):

الجدول (14) نتائج اختبار مان ويتني لفحص أثر متغيري (الجنس، الجنسية) في وجهات نظر فئتي العينة

المتغير	المجالات	الفئة	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة (U)	قيمة (Z)	الدلالة	التفسير
متغير الجنس	1-البنية التحتية	ذكر99	71.01	7030	2080	1.229-	0.219	غير دالة
		أنثى48	80.17	3848				
	2-إدارة البيانات	ذكر99	74.45	7370.5	2331.5	0.185-	0.854	غير دالة
		أنثى48	73.07	3507.5				
	3-الكفاءة الإجرائية	ذكر99	71.2	7048.5	2098.5	1.152-	0.249	غير دالة
		أنثى48	79.78	3829.5				
	4-الدعم والتمكين	ذكر99	65.86	6520	1570	3.376-	0.001	دالة
		أنثى48	90.79	4358				
المتغير	المجالات	الفئات	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة(U)	قيمة(Z)	الدلالة	التفسير
متغير الجنسية	1-البنية التحتية	سعودي122	71.38	8708.0	1205	-1.659	0.097	غيردالة
		مقيم25	86.80	2170.0				
	2-إدارة البيانات	سعودي122	72.05	8790.50	1287.50	-1.230	0.219	غيردالة
		مقيم25	83.50	2087.50				
	3-الكفاءة الإجرائية	سعودي122	74.43	9080.50	1472.50	-0.272	0.786	غيردالة
		مقيم25	71.90	2087.50				
	4-الدعم والتمكين	سعودي122	71.42	8713.0	1210	-2.648	0.099	غيردالة
		مقيم25	71.42	1797.50				

تُظهر نتائج الجدول (14) لمتغير الجنس عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في مجالات البنية التحتية، وإدارة البيانات، والكفاءة الإجرائية؛ إذ جاءت قيم الدلالة أكبر من (0.05)، مما يؤكد تطابق تقييم هيئة التدريس (ذكوراً وإناثاً)

للبيئة الرقمية. في المقابل، ظهرت فروق دالة إحصائياً في مجال الدعم والتمكين الرقمي لصالح الإناث بمتوسط رتب (90.79) مقابل (65.86) للذكور، وبقيمة Z = -3.376 عند مستوى دلالة (0.001)، مما يثبت أن عضوات هيئة التدريس من الإناث أكثر تفاعلاً واستفادة من قنوات التمكين الرقمي المتاحة، وتتفق هذه النتيجة جزئياً مع دراسة (أحمد، 2018) التي أكدت أهمية دعم وتعزيز المشاركات البحثية النوعية للمرأة الأكاديمية.

وبخصوص متغير الجنسية، بينت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع مجالات الدراسة؛ حيث جاءت قيم مستوى الدلالة أكبر من الفرضية الصفرية (0.05). وتُعزى هذه النتيجة إلى أن المنصات الرقمية للكراسي العلمية تقدم خدماتها وإجراءاتها بمعايير مؤسسية موحدة وشاملة لكافة الباحثين (سعوديين ومقيمين) دون تمييز، مما يعكس نضج النظام التقني وحوكمته العادلة؛ وتتطابق هذه الرؤية مع ما توصلت إليه دراسة بن دعجم (2026) من أن سياسات الإدارة الرقمية والشفافية تهدف إلى إيجاد بيئة بحثية عادلة ومتاحة للجميع وفق معايير واضحة.

4-3-2-فحص أثر متغير الرتبة العلمية:

ولفحص أثر متغير الرتبة العلمية؛ تم إجراء اختبار كروسكال والس وكانت النتائج كما يبينها الجدول (16):

الجدول (16) نتائج اختبار كروسكال والس لفحص أثر متغير الرتبة العلمية (درجة الحرية لكل المجالات=3)

المجالات	الرتبة العلمية	متوسط الرتب	قيمة كا2	الدلالة	المجالات	الرتبة العلمية	متوسط الرتب	قيمة كا2	الدلالة
1-البنية التحتية	معيد/24	53.85	26.031	0.000**	2-إدارة البيانات	معيد/24	37.83	53.852	0.000**
	محاضر/54	88.31				محاضر/54	82.83		
	أ/مساعد/39	86.4				أ/مساعد/39	105.31		
	أ/مشارك/30	48.25				أ/مشارك/30	46.33		
3-الكفاءة الإجرائية	معيد/24	65.98	13.612	0.003**	4-الدعم والتمكين	معيد/24	70.83	34.089	0.000**
	محاضر/54	77.36				محاضر/54	87.52		
	أ/مساعد/39	89.92				أ/مساعد/39	86.59		
	أ/مشارك/30	53.67				أ/مشارك/30	35.83		

يتبين من الجدول (15) وجود فروق ذات دلالة إحصائية في كافة مجال الدراسة بمستوى دلالة أقل من (0.05). وبالنظر للمقارنات الزوجية، نجد أن الفروق تميل غالباً لصالح رتبتي (أستاذ مساعد ومحاضر)؛ ففي مجال الشفافية، بلغ متوسط الأستاذ المساعد (105.31)؛ وقد يعزى إلى أن الفئتين هما الأكثر انخراطاً في عمليات البحث الرقمي والتعامل اليومي مع الكراسي العلمية، بينما يعتمد أصحاب الرتب العليا على مهام إشرافية تقلل من احتكاكهم المباشر بالإجراءات الرقمية التفصيلية. وتتفق هذه النتيجة مع ما أشارت إليه دراسة بن دعجم (2026) حول أهمية الإفصاح الإلكتروني، إذ إن الفئات الشابة والأكثر نشاطاً بحثياً هي الأكثر إدراكاً لمدى توفر البيانات والشفافية في الكراسي.

4-3-3-فحص أثر متغير المنطقة:

الجدول (16) نتائج اختبار كروسكال والس لفحص أثر متغير المناطق في وجهات نظر العينة (درجة الحرية لكل المجالات=4)

المجالات	المنطقة	م. الرتب	كا2	الدلالة	المجالات	المنطقة	م.الرتب	كا2	الدلالة
1-البنية التحتية	الوسطى46	74.41	0.226	0.994	3-الكفاءة الإجرائية	الوسطى46	73.2	0.600	0.963
	الغربية69	74.94				الغربية69	73.76		
	الشرقية13	69.08				الشرقية13	69.08		

	الشمالية13	73.04				الشمالية13	79.92	
	الجنوبية6	72.75				الجنوبية6	80.75	
2-إدارة البيانات	الوسطى46	70.24	1.843	0.765	4-الدعم والتمكين	الوسطى46	69.77	1.935
	الغربية69	76.07				الغربية69	77.89	
	الشرقية13	64.77				الشرقية13	63.88	
	الشمالية13	83.23				الشمالية13	77.92	
	الجنوبية6	79				الجنوبية6	75.08	

يتبين من الجدول (16) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع المجالات وفقاً لاختبار كروسكال والس للفروق تبعاً لمتغير المناطق؛ إذ تراوحت قيم الدلالة بين (0.748) و(0.994)؛ ويعزو الباحثون ذلك إلى العدالة الجغرافية في توزيع خدمات الكراسي العلمية، ومع أن بعض الجامعات بلا كراس علمية، إلا أن التحول الرقمي ألغى المسافات المكانية، مما مكّن هيئة التدريس في كل المناطق من تقييم الكراسي والاطلاع على مواقع الجامعات بمستويات متقاربة.

4-3-4-فحص أثر متغير سنوات الخبرة:

ولفحص أثر سنوات الخبرة فقد تم إجراء اختبار كروسكال والس والنتائج كما يبينها الجدول (17):

الجدول (17) نتائج اختبار كروسكال والس لفحص أثر متغير سنوات الخبرة (درجة الحرية لكل المجالات=2)

المجال	فئات الخبرة	متوسط الرتب	كا2	الدلالة	المجال	فئات الخبرة	م. الرتب	كا2	الدلالة
1-البنية التحتية	10 فأقل/98	78.3	3.745	0.154	2-إدارة البيانات	10 فأقل/98	69.76	18.747	**0.000
	11 -29/20	69.64				11 -29/20	102.48		
	21 فأكثر/20	59.25				21 فأكثر/20	53.5		
3-الكفاءة الإجرائية	10 فأقل/98	72.08	1.095	0.579	4-الدعم والتمكين	10 فأقل/98	80.85	11.432	**0.003
	11 -29/20	81.36				11 -29/20	69.72		
	21 فأكثر/20	72.75				21 فأكثر/20	46.63		

تُظهر نتائج اختبار كروسكال–واليس في الجدول (18) تبايناً في أثر متغير سنوات الخبرة؛ إذ لم تظهر فروق دالة في مجالي البنية التحتية والكفاءة الإجرائية، مما يؤكد تقارب تصورات هيئة التدريس بغضّ النظر عن خبرتهم. وفي المقابل، برزت فروق في مجالي إدارة البيانات والشفافية، والدعم والتمكين الرقمي. وتُبين متوسطات الرتب أن ذوي الخبرة (11–20 سنة) هم الأعلى متوسطا في إدارة البيانات (102.48)، مما يعكس وعياً تراكمياً بحوكمة البيانات. وسجلت فئة (10 فأقل) أعلى متوسطا في الدعم والتمكين (80.85)، ويعكس ارتفاع توقعاتهم واحتياجاتهم التقنية. أما انخفاض متوسطات الفئة (21 فأكثر) في الدعم والتمكين (46.63)، فقد يكون لمحدودية مهاراتهم الرقمية أو نظرة سلبية للتغيير.

5-مناقشة النتائج

5-1-مناقشة نتائج الإحصاء الوصفي: أظهرت نتائج الإحصاء الوصفي أن الدور الكلي للكراسي العلمية في تنمية البحوث الإنسانية في ضوء الإدارة الرقمية جاء بتقدير (متوسط) وبمتوسط كلي (3.27)، حيث تصدر مجال الدعم والتمكين الرقمي الترتيب بتقدير مرتفع (3.45)، يليه البنية التحتية (3.26)، ثم إدارة البيانات والشفافية (3.22)، وأخيراً: الكفاءة الإجرائية (3.17) وجميعها بتقدير (متوسط). وتتفق النتيجة مع نتائج دراسات: أحمد وإسماعيل (2018) والمالكي (2018) من أن فاعلية الكراسي محلياً جاءت (متوسطة) نتيجة لضعف التنسيق البيني وبطء آليات النشر التنافسي، كما تتفق مع دراسة السبيعي (2024) وأثبت أن واقع القيادة والمعوقات الرقمية بالجامعات يقع ضمن الحدود المتوسطة ذاتها،

وتتماثل في الترتيب التنازلي مع آل عثمان (2025) والشهراني وآخرون (Alshehri et al., 2025) في تصدر الوعي بفائدة التمكين الرقمي والدعم المحفز كأقوى الدوافع لتبني الأتمتة. فيما تختلف هذه النتيجة مع دراسات محلية وعربية منحت ممارسات الإدارة الرقمية والشفافية درجات تطبيقية عالية جداً مثل دراسات (بن دعجم، 2026؛ السبعان، 2025؛ الشمري، 2025؛ علي، 2024)؛ ويعزى هذا الاختلاف إلى أن تلك الدراسات قيّمت الأنظمة الرقمية العامة أو تخصصات الذكاء الاصطناعي الصرفة، بينما تناولت الحالية قطاع البحوث الإنسانية الذي يعاني من فجوة تكاملية وتكنوقراطية تُحجّم كفاءته الإجرائية مقارنة بالعلوم الصلبة، وهو ما يتوافق تماماً مع الاستنتاجات العالمية لـ (Bloch et al., 2025; Mazzega et al., 2025) من أن القيمة المعرفية غير المباشرة للإنسانيات تُهضم وتُقيّم بطرق تقليدية جامدة.

5-2-مناقشة نتائج المقابلات النوعية (المعوقات الميدانية): أسفرت المقابلات الكيفية شبه المقننة مع (30) عضواً من هيئة التدريس عن تفسير النتيجة الكمية المتوسطة؛ بكشفها عن قصور هيكلي في حوكمة البيانات، وضعف التكامل البيني للأنظمة التقنية، ومحدودية أتمتة الإجراءات والدعم المتخصص المستقل للكراسي. وتتطابق هذه المعطيات طردياً مع الأدبيات السعودية والإقليمية التي رصدت فجوات تشريعية، وتشظياً في لوائح التقييم، وشح المخصصات المالية للأتمتة وإدارة الأزمات التقنية، وضيق قنوات الاتصال وحماية الملكية الرقمية (الحربي، 2018؛ دلاك وآخرون، 2025؛ شلابي، 2024). كما تقدم النتيجة برهاناً واقعياً يدعم الطروحات النقدية للأدبيات العالمية التي أكدت أن طلبات التمويل وحوكمة الإجراءات تعاني جموداً تكنوقراطياً يُقصي المتطلبات المنهجية للعلوم الإنسانية والاجتماعية، ويقيد الباحثين لصالح مقاربات بيروقراطية نفعية ضيقة (Arrobbio & Sonetti, 2021; Kropp, 2021; Foulds & Houston, 2026; Schneider et al., 2019; Shortall & Meredith, 2025). ويفسر الباحثون هذا الاتفاق بأن المنصات الحالية صُممت لخدمة الأنماط الإدارية التقليدية أو المشاريع الهندسية الصرفة، مما يستدعي مأسسة قنوات وساطة المعرفة وبناء كفايات مديري البرامج البحثية كوسطاء معرفيين لتطوير بيئات مرنة ومختبرات حية تتجاوز الروتين البيروقراطي وتدعم الاستدامة الوقفية، تماشياً مع معايير (Tuohy et al., 2024; Horvath et al., 2025).

5-3-مناقشة نتائج الإحصاء الاستدلالي (أثر المتغيرات الديمغرافية): كشفت النتائج عن عدم وجود فروق دالة إحصائياً في تقديرات فئات العينة تُعزى لمتغيرات (الجنس، الجنسية، المنطقة) في كل المجالات، باستثناء محور الدعم والتمكين الرقمي الذي ظهرت فيه فروق دالة لصالح الإناث. وتتفق النتيجة جزئياً مع النجيدي (2024) في غياب الفروق البنيوية حول مستوى التفاعل مع الاتصال الرقمي، بينما تختلف مع العبد العالي (2022) التي رصدت فروقاً تنظيمية تبعاً لمتغير الرتبة الأكاديمية لصالح الأستاذ؛ فيما أظهرت الحالية فروقاً دالة تبعاً للرتبة العلمية لصالح (المحاضرين والأساتذة المساعدين)، وفي سنوات الخبرة برزت فروق في إدارة البيانات لصالح (المتوسطة)، وفي الدعم الرقمي لصالح (الأقل خبرة). ويفسر التباين لصالح الفئات الأقل رتبةً وخبرةً والإناث إلى تنامي شغف الأجيال الناشئة بالتقنيات، واعتمادهم الكثيف على المنصات الرقمية لتعويض شح التمويل التقليدي مقارنة بالقادة الأكاديميين، وهو ما يعزز دمج نموذج قبول التكنولوجيا (Alshehri et al., 2025). وتلتقي هذه الخصوصية مع منهجية بورديو البنيوية في تحليل الحقول الاجتماعية (Kropp, 2021)، حيث يضطر الباحثون في التخصصات الإنسانية إلى استثمار رأسمالهم التقني لمقاومة التكتلات التقليدية واقتناص فرص النشر بمجلات سكوبس (Mazzega et al., 2025)، مما يؤكد أن مرونة البيئة التنظيمية والثقافة الداعمة للابتكار مهمان لتعزيز الأتمتة واستدامة التحول الرقمي بالجامعات (إبراهيم وآخرون، 2025؛ اليمني، 2026).

6-الاستنتاجات

بناء على نتائج الدراسة الحالية والدراسات السابقة يستنتج الباحثون الآتي:

1. تفعيل حوكمة رقمية موحدة للكراسي العلمية بالجامعات السعودية ضرورة مُلحّة لتجاوز الأداء المتوسط الحالي.
2. تفعيل قنوات وساطة المعرفة وتدشين منصات بينية مشتركة تمثل حجر الزاوية لتنشيط البحوث الإنسانية.
3. تطوير البنية التحتية الشبكية والأمنية في الصروح الجامعية شرط أساسي لضمان استدامة التمويل الوقفي.
4. أتمتة الإجراءات الإدارية والمالية للكراسي يساهم مباشرة في القضاء على البيروقراطية والروتين التكنوقراطي.
5. تعزيز مستوى الشفافية والإفصاح الإلكتروني عن بيانات الكراسي يرفع منسق النزاهة والموثوقية المؤسسية.
6. تخصيص ميزانيات مالية مستقلة وثابتة للأتمتة والدعم التقني بالكراسي العلمية يحقق الكفاءة التشغيلية.
7. توفير فرق دعم فني متخصصة ومستقلة يسهم في سد الفجوات المهارية وحل الأزمات التقنية الطارئة.
8. استثمار الشغف الرقمي للأكاديميين الشباب (محاضرين، أساتذة مساعدين) يدفع عجلة التحول الرقمي بالجامعات.
9. تمكين الأكاديميات الإناث تقنياً يدعم ثقافة الابتكار ويقود لتوسيع الشراكات البحثية والمجتمعية.
10. مراجعة لوائح التقييم ومؤشرات النشر التقليدية تضمن الإنصاف المؤسسي للعلوم الإنسانية والاجتماعية.
11. توجيه مخرجات الكراسي العلمية نحو مستوعبات سكوبس (Scopus) يعزز التنافسية الدولية للجامعات.
12. الاستفادة من النماذج العالمية في التمويل يضمن مواءمة أبحاث الإنسانيات مع مستهدفات رؤية المملكة 2030.

7-التوصيات والمقترحات

استنادًا إلى نتائج الدراسة الكمية والنوعية، يوصي الباحثون ويقترحون الآتي:

1. تطوير منصة وطنية رقمية موحدة لإدارة الكراسي العلمية بالجامعات لضمان انسيابية وتكامل البيانات.
2. تأسيس نظام محوكم لأمن البيانات يضمن التحديث الدوري لدليل الكراسي لتعزيز الشفافية المؤسسية.
3. أتمتة العمليات التنظيمية للكراسي وصياغة مؤشرات أداء رقمية متطورة لقياس كفاءتها وأثرها العلمي.
4. تدشين برامج تدريبية نوعية للأكاديميين تركز على إدارة المشاريع وتطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي.
5. تفعيل الدعم الرقمي للباحثين وبناء شراكات تمويلية مرنة مع القطاع الخاص لضمان الاستدامة.
6. تشجيع حضور العلوم الإنسانية وتوجيه مخرجاتها نحو مجلات سكوبس تعزيزاً للتنافسية الدولية للجامعات.
7. كما يقترح الباحثون إجراء المزيد من الدراسات في الموضوع لسد الفجوة البحثية، وتحديدا في العناوين الآتية:
   1) استكشاف دور الذكاء الاصطناعي في تطوير الأداء الإداري والبحثي لكراسي العلوم الإنسانية بالسعودية.
   2) بناء نموذج وطني للحوكمة والتقييم الرقمي للكراسي العلمية يرتكز على قياس الأثر المجتمعي.
   3) دراسة تتبعية لربط مخرجات الكراسي بالميدان التربوي عبر إشراك المعلمين كباحثين ميدانيين ممارسين.

قائمة المراجع.

أولاً-المراجع بالعربية:

1. إبراهيم، نور عبد الستار، وعبد، سامي كامل، وصالح، عهود حمود. (2025). دور التحول الرقمي وأتمته العمليات الرقمية في تنمية المؤسسات التعليمية. *بحوث المؤتمر العلمي الثامن للعلوم الإدارية، 2025*. جامعة الكوت، العراق. https://js.uokut.edu.iq/index.php/js/article/view/105
2. أحمد، خالد عبد الرحمن ياسين.، وإسماعيل، شريف محمد عبدالعال. (2018). الكراسي العلمية ودورها في تنمية البحث العلمي بالجامعات السعودية. *المجلة التربوية*، 55، 51–83. https://doi.org/10.12816/EDUSOHAG.2018.23876
3. آل عثمان، منال محمد عبد العزيز. (2025). تصور مقترح لممارسات القيادة المستدامة في التحول الرقمي بالجامعات السعودية. *مجلة كلية التربية، جامعة أسيوط، 41*(6)، 1 -40. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1610119

4. آل نملان، ميعاد عبد الله.، الشمري، عفاف حاشم.، والمفيز، خولة عبد الله. (2022). الكراسي البحثية في كندا وإمكانية الاستفادة منها في جامعة الجوف: دراسة مقارنة. *المجلة العربية للعلوم التربوية والنفسية*، (29)، 519 -537. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1314965
5. البقعاوي، موضي. (2019). دور الإدارة الرقمية في تفعيل الاتصال الإداري لدى الإداريات في المرحلة الثانوية بمدينة حائل. *مجلة العلوم التربوية والنفسية، 3*(24)، 1–25. https://journals.ajsrp.com/index.php/jeps/ar/article/view/1802
6. بكوش، فتيحة مؤمن. (2017). *الكراسي العلمية الوقفية ودورها في تطوير البحث العلمي-جامعة الملك سعود أنموذجا*-[مذكرة ماستر غير منشورة، جامعة حمه لخضر -الوادي]. منصة أطروحات الجزائر. https://theses-algerie.com/1257159482620569/memoire-de-master/universite-hamma-lakhdar---eloued/
7. بن دعجم، سعيد مفلح. (2026). الإدارة الرقمية كمدخل لتعزيز الشفافية الإدارية للجامعات السعودية في ضوء الرؤية الوطنية. *مجلة العلوم الإنسانية والطبيعية، 7*(2). 335 – 398. https://doi.org/https://doi.org/10.53796/hnsj72/22
8. بوحجلة، محمد. (2022). دور الكراسي العلمية الوقفية في تحقيق الجامعة الريادية نموذج الكراسي العلمية الوقفية لجامعة الملك سعود. *مجلة الأبحاث الاقتصادية، 7* (1)، 196–215. https://asjp.cerist.dz/en/article/191939
9. جامعة الأميرة نورة بنت عبد الرحمن. (2026). *إعلانات الكراسي البحثية ومبادراتها*. تم الاسترجاع في 6 مارس 2026، من: https://pnu.edu.sa/en/Agencies/PostgraduateStudies/RC/Advertisements/Pages/default.aspx
10. جامعة الملك سعود. (2025). *الإحصائيات [كراسي البحث]*. https://chairs.ksu.edu.sa/en/node/223?utm_source=chatgpt.com
11. جامعة الملك فيصل. (2026). وحدة الكراسي العلمية. https://www.kfu.edu.sa/ar/Departments/knowledgeExchange/Scientific_ChairsUnit/Pages/Home-new.aspx
12. جامعة أم القرى. (2026). *قاعدة بيانات الكراسي العلمية في الجامعات الحكومية السعودية*. https://uqu.edu.sa/en/hajj/52577
13. جامعة طيبة. (2025). *الكراسي البحثية*. مسترجع من: https://www.taibahu.edu.sa/research-and-innovation/research-chairs
14. الجريشي، ربيع تركي. (2019). دور إدارة الكراسي البحثية في رفع تصنيف الجامعات السعودية. *مجلة كلية الخدمة الاجتماعية للدراسات والبحوث الاجتماعية*. (17)، 111 – 130. https://search.mandumah.com/Record/1039208
15. الحربي، جميلة أبو رشيد حسين. (2018). الكراسي العلمية في كندا وجنوب أفريقيا وإمكانية الاستفادة منها في المملكة العربية السعودية: دراسة مقارنة. *مجلة البحث العلمي في التربية، جامعة عين شمس*، (19)، ج13، 78 -100. https://doi.org/10.21608/JSRE.2019.28337
16. الحربي، غزال محمد. (2025). واقع الدراسات الثقافية في الجامعات السعودية: الفرص والتحديات في ظل التوجه الأكاديمي نحو الدراسات البينية. *مجلة جامعة الملك خالد للعلوم الإنسانية، 12* (2)، 201 -231. http://search.mandumah.com/Record/1638708
17. الخطيب، خليل. (2022، 13 نوفمبر). *دور الكراسي البحثية في تعزيز الحركة العلمية العربية* [مقاله علمية]. سلسلة منشورات الجمعية العلمية اليمنية للإدارة التعليمية، اليمن. https://ysaea.org
18. دلاك، حسن موسى.، نصر، نوال أحمد.، الجيار، سهير علي.، وفضل، محمود عبد التواب. (2025). دور القيادة الرقمية في مواجهة الأزمات التعليمية بالجامعات السعودية. *مجلة بحوث، جامعة عين شمس، 5*(4)، 24 -59. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1627881
19. السبعان، أشواق عبد الحكيم. (2025). دور تقنيات المعلومات الحديثة في تعزيز البحث العلمي بالجامعات السعودية: التحديات، المتطلبات، والفرص المستقبلية. *المجلة العربية للعلوم ونشر الأبحاث، 11* (1)، 1 -17. https://doi.org/10.26389/AJSRP.Q031124
20. السبيعي، رسوم عبد الله ناصر. (2024). تصور مقترح لتطوير الإدارات الجامعية بالمملكة العربية السعودية في ضوء عمليات الإدارة الرقمية. *مجلة كلية التربية بتفهنا الأشراف، جامعة الأزهر، 2*(3)، 666 -748. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1541442
21. شلابي، فائزة محمد إبراهيم. (2024). توظيف تكنولوجيا المعلومات لتطوير البحث العلمي من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس بمدرسة العلوم الإنسانية في الأكاديمية الليبية. *مجلة الأكاديمية للعلوم الإنسانية والاجتماعية، 15* (26)، 24–52. https://doi.org/10.64095/ajhss.v15i26.58
22. الشلاحي، فهيد بن مرشد. (2024). متطلبات تطبيق الإدارة الإلكترونية في تطوير العمليات الإدارية بالجامعات السعودية: دراسة تحليلية. *مجلة كلية التربية بتفهنا الأشراف، جامعة الأزهر، 2*(5)، 1000 -1031. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1541856
23. الشمري، محمد عيد. (2025). دور الجامعات السعودية غي ظل تطبيق الحوكمة الرقمية: التوقعات والتوجهات المستقبلية. مجلة الآداب. 13(4). 66 – 94. https://doi.org/10.35696/joa.v13i4.2935
24. الشهري، هيفاء عبد الرحمن. (2022). متطلبات استثمار البحث العلمي بجامعة تبوك لتحقيق التنمية المستدامة من وجهة نظر هيئة التدريس بالجامعة. *مجلة العلوم التربوية والنفسية، 6*(54)، 1–28. https://doi.org/10.26389/AJSRP.F150622

25. العبد العالي، الجوهرة. (2022). درجة ممارسة مشرفي الكراسي العلمية للمهارات القيادية الإدارية في الجامعات السعودية وسبل تطويرها. *مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، 30*(4)، 239. https://doi.org/10.33976/IUGJEPS.30.4/2022/9

26. علي، هالة مصطفى محمد. (2024). التحول الرقمي وأثره على البحث العلمي بالجامعات المصرية في ضوء تطبيقات الذكاء الاصطناعي. *مجلة كلية الخدمة الاجتماعية للدراسات والبحوث الاجتماعية، جامعة الفيوم*، (37)، 255 -287. مسترجع من http://search.mandumah.com/Record/1575123

27. فرادي، أسماء.، بزاز، حليمة، ومنزري، ابتسام. (2022، 23-24 مارس). *دور الكراسي العلمية الوقفية في دعم وتطوير البحث العلمي – كرسي المعلم محمد عوض بن لادن للدراسات القرآنية بجامعة الملك عبد العزيز أنموذجاً* [ورقة علمية]. الملتقى الدولي حول دور الوقف في تحقيق الاستدامة المالية لمؤسسات التعليم العالي، جامعة لونيسي علي البليدة 2، الجزائر. http://www.univ-emir-constantine.edu.dz/download/somairesemexterne/chaira-eco/Menzri.ibtissem/menzri-daour-elwaqf-blida2.pdf

28. القحطاني، ريم ثابت. (2025). تطوير نظام البحث العلمي التعليمي في الجامعات السعودية لتعزيز تنافسيتها العالمية وموقعها العلمي: رؤية استراتيجية. *مجلة الدراسات التربوية والإنسانية، جامعة دمنهور، 17*(2)، 565 -590. http://search.mandumah.com/Record/1619831

29. القرعاوي، حياة محمد. (2022). متطلبات سوق العمل السعودي بين الواقع وتحديات التعليم العالي لتحقيق رؤية المملكة 2030: تجربة اليابان أنموذجًا. *مجلة العلوم الاقتصادية والإدارية والقانونية* https://journals.ajsrp.com/index.php/jeals/article/view/4730 .

30. المالكي، مريم عبد الله علي. (2018). دور إدارة الكراسي البحثية في رفع تصنيف الجامعات السعودية. *مجلة التربية، 179*(1)، 769-817. http://jsrep.journals.ekb.eg/article_24100_d3dbde9fce213db5e91c3e49c13ab884.pdf

31. مجلس شؤون الجامعات. (2025). *الجامعات السعودية*. https://cua.sharedtech.dev/ar/universities?page=0

32. مجمع اللغة العربية بالقاهرة. (د.ت.). *معنى العلوم الإنسانية*. https://www.arabicacademy.gov.eg/ar/%D9%8A%D8%A9

33. محمود، أيسم سعد. (2024). رؤية مستقبلية لتوظيف الكراسي البحثية في دعم تمويل الجامعات المصرية. *مجلة العلوم التربوية، 32*(3). 1 – 56 . https://doi.org/10.21608/ssj.2024.401556

34. مراد، غسان. (2022). التحول الرقمي ومستقبل العلوم الاجتماعية والإنسانية. استشراف: *مجلة الدراسات المستقبلية، 6*(6)، 155–178. https://istishraf.dohainstitute.org/ar/issue06/Documents/Istishraf-6-ghassan.pdf

35. المطلق، بشاير عبد العزيز علي. (2019). دور الكراسي البحثية في تعزيز الميزة التنافسية في الجامعات السعودية. *مجلة كلية الخدمة الاجتماعية للدراسات والبحوث الاجتماعية*، (17)، 45 -109. https://doi.org/10.21608/JFSS.2019.317492

36. المنيع، الجوهرة عبد الرحمن. (2022). درجة ممارسة مشرفي الكراسي العلمية للمهارات القيادية الإدارية في الجامعات السعودية وسبل تطويرها. *مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، 30*(4)، 239–272. https://search.emarefa.net/detail/BIM-1425022

37. النجيدي، إبراهيم. (2024). مستوى تفاعل طلاب الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة مع خدمات الاتصال الإداري الرقمي بالجامعة. *مجلة الأندلس للعلوم الإنسانية والاجتماعية. 11* (109). 65 – 91. https://doi.org/10.35781/1637-000-109-003

38. وزارة التعليم. (1446هـ). *خدمة الكراسي البحثية*. https://www.moe.gov.sa/ar/knowledgecenter/eservices/Pages/Research-chairs.aspx

39. وكالة الأنباء السعودية. (1443هـ). *تدشين أول منصة إلكترونية للكراسي البحثية في الجامعات السعودية*. https://www.spa.gov.sa/2304333

40. وكالة الأنباء السعودية. (1447هـ، 22 رمضان). *سمو وزير الثقافة يثمّن موافقة مجلس الوزراء على تأسيس المعهد الملكي للأنثروبولوجيا والدراسات الثقافية* [خبر صحفي إلكتروني]. مسترجع من. https://www.spa.gov.sa/N2533517

41. اليمني، غادة عبد الله. (2026). التغيير التنظيمي وتأثيرها على الإدارة الرقمية: دراسة تطبيقية بالمصرف الوحدة فرع بنغازي. *مجلة أنساق للنشر العلمي، 2*(2)، 1–26. https://arusp.org/researches/%d8%a7%d9%84%d8%aa%d8%ba%d9%8a%d9%8a%d8%b1-%d8%b9%d9%84%d9%8a-%d8%a7%d9%84%d8%a7%d8%af%d8%a7%d8%b1/

ثانياً-المراجع بالإنجليزية/ References in English:

1. Abou-Sawan, E. F. (2011). Quantitative approach for research chairs evaluation in King Saud University. *Asian Journal of Business Management, 3*(3), 228–234. https://www.researchgate.net/publication/271211754_Quantitative_Approach_for_Research_Chairs_Evaluation_in_King_Saud_University

2. Alshehri, S. Z., Beloff, N., & White, M. (2025). Digital transformation in Saudi public universities: A novel framework for adoption drivers and impact analysis. *Proceedings of the FedCSIS, 43*, 87–98. https://doi.org/10.15439/2025F8917

3. Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. *Journal of Public Administration Research and Theory, 18*(4), 543–571. https://doi.org/10.1093/jopart/mum032
4. Arrobbio, O., & Sonetti, G. (2021). Cinderella lost? Barriers to the integration of energy Social Sciences and Humanities outside academia. *Energy Research & Social Science, 73*, 101929. https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.101929
5. Becker, G. S. (1993). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education* (3rd ed.). University of Chicago Press. https://www.nber.org/system/files/chapters/c3730/c3730.pdf&ved=2ahUKEwjRoLis_JuVAxWhQkEAHSdEFnUQFnoECB0QAQ&usg=AOvVaw2psp8k7scN9KI_9YK90hmq
6. Bravo-Jaico J, Maquen-Niño GLE, Germán N, Valdivia C, Alarcón R, Aquino J and Serquén O (2025) Assessing digital transformation maturity in higher education institutions: a correlational analysis by actors and dimensions. Front. *Comput. Sci. 7*:1549262. https://doi.org/10.3389/fcomp.2025.1549262
7. Cantu´, F. J., Bustani, A., Molina, A., & Moreira, H. (2009). A knowledge-based development model: The research chair strategy. *Journal of Knowledge Management, 13*(1), 154–170. https://doi.org/10.1108/13673270910931233
8. Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications. https://www.sagepub.com/en-us/nam/research-design/book255675
9. Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications. https://doi.org/10.4135/9781506335193
10. Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). SAGE Publications. https://www.sagepub.com/shop/buy-a-book/qualitative-inquiry-and-research-design-4-246896
11. Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly, 13*(3), 319–340. https://doi.org/10.2307/249008
12. Dolton, P., & Marcenaro-Gutierrez, O. (2011). If you pay peanuts do you get monkeys? A cross-country analysis of teacher pay and pupil performance. *Economic Policy, 26*(65), 5–55. https://doi.org/10.1111/j.1468-0327.2010.00257.x
13. Etikan, I., Musa, S. A., & Alkassim, R. S. (2016). Comparison of convenience sampling and purposive sampling. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics, 5*(1), 1–4. https://doi.org/10.11648/j.ajtas.20160501.11
14. Foulds, C., & Houston, L. (2026). The making of a funding call text: How funding professionals craft interdisciplinary research opportunities for Social Sciences and Humanities. *Research Policy, 55*(4), 105418. https://doi.org/10.1016/j.respol.2026.105418
15. Government of Canada. (2023). *Evaluation of the Canada Research Chairs Program (CRCP)*: April 2015 to March 2022. https://www.chairs-chaires.gc.ca.
16. Guetterman, T. C., Fetters, M. D., & Creswell, J. W. (2015). Integrating quantitative and qualitative results in health science mixed methods research through joint displays. *Annals of Family Medicine, 13*(6), 554–561. https://doi.org/10.1370/afm.1865
17. Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2020). *The economic impacts of learning losses*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/21908d74-en
18. Hébert, J., Robitaille, H., Turcotte, S., & Légaré, F. (2017). Online dissemination strategies of a Canada Research Chair: Overview and lessons learned. *JMIR Research Protocols, 6*(2), e18. https://doi.org/10.2196/resprot.6413
19. Horvath, S. M., Payerhofer, U., Wals, A., & Gratzer, G. (2025). The art of arts-based interventions in transdisciplinary sustainability research. *Sustainability Science, 20*(2), 547–563. https://doi.org/10.1007/s11625-024-01614-2
20. Ivankova, N. V., & Wingo, N. P. (2018). Applying mixed methods in action research: Methodological potentials and advantages. *American Behavioral Scientist, 62*(7), 978–997. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0002764218772673
21. Kropp, K. (2021). The EU and the social sciences: A fragile relationship. The Sociological Review, 69(6), 1325–1341. https://doi.org/10.1177/00380261211034706
22. Marginson, S. (2016). The worldwide trend to high participation higher education: Dynamics of social stratification in inclusive systems. *Higher Education, 72*(4), 413–434. https://doi.org/10.1007/s10734-016-0016-x

23. Mazzega, P., Rugmini Devi, M & ,.Barros-Platiau, A. F. (2025). Where is the "Global South" located in scientific research .?*Earth System Governance* .100269 ,*25* ,https://doi.org/10.1016/j.esg.2025.100269
24. Nussbaum, M. C. (2010). *Not for profit: Why democracy needs the humanities*. Princeton University Press. https://press.princeton.edu/books/hardcover/9780691140643/not-for-profit
25. Psacharopoulos, G., & Patrinos, H. A. (2018). Returns to investment in education: A decennial review of the global literature. *Education Economics, 26*(5), 445–458. https://doi.org/10.1080/09645292.2018.1484426
26. Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of innovations* (5th ed.). Free Press. https://www.simonandschuster.com/books/Diffusion-of-Innovations-5th-Edition/Everett-M-Rogers/9780743258234
27. Romer, P. M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy, 98*(5, Part 2), S71–S102. https://doi.org/10.1086/261725
28. Schneider, F., Buser, T., Keller, R., Tribaldos, T., & Rist, S. (2019). Research funding programmes aiming for societal transformations: Ten key stages. *Science and Public Policy, 46*(3), 463–478. https://doi.org/10.1093/scipol/scy074
29. Shortall, S., & Meredith, D. (2025). The mirage of research and research expertise: Reflections on leading Horizon Europe bids. *Sociologia Ruralis, 65*(1), e12497. https://doi.org/10.1111/soru.12497
30. Small, H. (2013). *The value of the humanities*. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199683864.001.0001
31. Sorman, A. H., Boekelo, M., Foulds, C., & Cabello, V. (2026). Missing the humanities? Prioritising affective, imaginative, transformative, critical and human dimensions in transitions research. Energy Research & Social Science, 136, 104717. https://doi.org/10.1016/j.erss.2026.104717
32. Tuohy, P., Cvitanovic, C., Shellock, R. J., Karcher, D. B., Duggan, J., & Cooke, S. J. (2024). Considerations for research funders and managers to facilitate the translation of scientific knowledge into practice. *Environmental Management, 73*(4), 668–682. https://doi.org/10.1007/s00267-023-01895-w
33. Vial, G. (2019). Understanding digital transformation: A review and a research agenda. *Journal of Strategic Information Systems, 28*(2), 118–144. https://doi.org/10.1016/j.jsis.2019.01.003
34. Westerman, G., Bonnet, D., & McAfee, A. (2014). *Leading digital: Turning technology into business transformation*. Harvard Business Review Press. https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=3404468
35. World Bank. (2019). *World development report 2019: The changing nature of work*. World Bank. https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2019

بيانات النشر والالتزام الأخلاقي/ Publishing and Ethical Statements

N	Publication Data in English	بيانات النشر بالعربية	م
1	Authorship: A1: Supervision & editing. A2: Methodology & data. A3: Analysis & draft.	مساهمات الباحثين: الأول: الإشراف والمراجعة. الثاني: المنهجية والجمع. الثالث: التحليل والمسودة.	1
2	Conflict: No conflicts of interest.	تضارب المصالح: لا يوجد تضارب مصالح.	2
3	Funding: Self-funded (No external grant).	التمويل: تمويل ذاتي (لا يوجد دع).	3
4	Copyright Licensed under (CC BY-NC-ND)	حقوق النشر مرخص بموجب	4
5	Review: Double-blind peer review.	آلية التحكيم: تحكيم مزدوج التعمية.	5
6	Plagiarism: Verified via (turnitin).	فحص الانتحال: تم الفحص عبر	6
7	Data: Available upon request.	إتاحة البيانات: متاحة عند الطلب.	7